

Partenaires pour construire des projets de sélection participative

Lançon J., Floquet A., Weltzien E.
Editeurs scientifiques

Actes de l'atelier-recherche,
14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin

Analyse du partenariat pendant l'élaboration du cahier des charges

Hâna CHAÏR*, Kirsten vom BROCKE**, Moussibaou DJABOUTOU***, Michel VAKSMANN****

*Cirad et FSA, Cotonou, Bénin

**Cirad et INERA, Ouagadougou, Burkina-Faso

***INRAB CRA-CF, Parakou, Bénin

****Cirad et IER, Bamako, Mali

Résumé — Analyse du partenariat dans l'étape d'élaboration du cahier des charges. Cet article rapporte la première contribution des participants à l'atelier à l'élaboration d'une première grille d'évaluation du partenariat. Cette grille s'intéresse à la phase initiale, celle qui vise à établir le cahier des charges du projet de sélection. Elle analyse les objectifs des partenaires, la pertinence du diagnostic, les indicateurs de réussite, les forces et les faiblesses du dispositif partenarial. Elle est ensuite utilisée pour caractériser et analyser les quatre projets présentés dans les parties précédentes des actes.

Abstract — Partnership analysis in the specification development phase. This article summarises workshop participants' contributions to the development of a preliminary partnership assessment checklist. This checklist focuses on the initial phase, which aims to establish the selection project specifications. It analyses the partners' objectives, diagnostic relevance, success indicators, as well as the strengths and weakness of the partnership arrangements. It is then used to characterise and analyse the four projects presented previously in these Proceedings.

Introduction

Les sélectionneurs débutent un projet de création variétale en élaborant un cahier des charges (Lançon et Hocdé, 2006). Ce cahier des charges précise à la fois l'objectif de sélection, et décrit également les moyens que le sélectionneur pense mettre en œuvre pour atteindre cet objectif. Ce travail préalable est parfois fait de manière très explicite mais pas toujours. Le plus souvent, il n'est pas écrit, mais il figure dans la tête du sélectionneur, le guidant dans ses choix stratégiques et tactiques.

Au cours de l'atelier, nous avons d'abord élaboré une grille d'évaluation du partenariat applicable à cette étape puis nous l'avons appliquée aux quatre projets du séminaire. Cette grille pose quatre séries de questions qui servent à évaluer la pertinence des objectifs d'un projet :

- quels sont les objectifs des différentes catégories de participants au projet ?

- d’après quels éléments de diagnostic ont-ils fixé leurs objectifs ?
- quels sont les indicateurs de réussite proposés par le projet ?
- enfin, quels sont les points de la démarche, jugés forts et faibles par les évaluateurs ?

Résultat et discussion

Objectifs

Quatre acteurs principaux sont impliqués dans les projets (tableau I). La recherche et les bénéficiaires d’abord, mais aussi le bailleur et dans certains cas, un organisme de développement. On note que le partenariat n’implique que les chercheurs et les agriculteurs pour le projet 2 et que les chercheurs semblent en être absents dans le projet 3.

Les objectifs de chacun apparaissent parfois différents, voire contradictoires. L’organisme de développement ou les producteurs recherchent avant tout un accroissement de la productivité au champ, directement ou grâce à une production efficace de semences. En revanche, le bailleur et la recherche peuvent avoir des objectifs plus variés, l’implication des bénéficiaires, leur participation aux programmes ou la conservation de la diversité génétique.

Tableau I. Les objectifs décrits par les partenaires. Eléments d’une grille pour l’évaluation du partenariat dans l’élaboration du cahier des charges de projets de sélection participative.

	Cas 1	Cas 2	Cas 3	Cas 4
➤ Organisme de développement			Accroître la productivité en système intensif	
➤ Recherche		Améliorer la productivité Améliorer la qualité	Maintenir l’adaptation Maintenir la qualité	Evaluer la productivité Stabiliser le rendement Décentraliser la production de semences
➤ Paysans	Adapter les variétés Maintenir la qualité Maintenir la diversité génétique	Accroître la productivité		Décentraliser la production de semences
➤ Bailleur	Accroître la productivité Maintenir la diversité génétique Mieux impliquer les producteurs		Maintenir la diversité génétique	Renforcer le partenariat Décentraliser la production de semences

Diagnostic

Les objectifs ont été fixés d’après un diagnostic plus ou moins complet de la situation. La recherche et les paysans sont les deux acteurs clé d’un diagnostic qui se base sur des éléments variables suivant les projets (tableau II) : ces éléments sont plus diversifiés et plus complets pour les cas 1 et 3, beaucoup moins explicites pour les cas 2 et 4. Les aspects qualitatifs et liés à la consommation sont aussi pris en compte en 1 et 3.

Tableau II. Le diagnostic préalable. Eléments d'une grille pour l'évaluation du partenariat dans l'élaboration du cahier des charges de projets de sélection participative.

	Cas 1	Cas 2	Cas 3	Cas 4
➤ Recherche	Bibliographie Collecte Analyse des variétés locales Tests, dégustation Enquêtes sociologiques ; Evaluation participative	Statistiques	Bibliographie Analyse des variétés locales Enquête + dégustation	Observation Analyses
➤ Paysans	Idem		Analyse des variétés locales	Constat Analyse de système semencier
➤ Consommateurs	Bibliographie Evaluation participative Dégustation		Analyse des variétés locales	

Indicateurs

Les indicateurs de réussite du projet sont considérés comme quasi identiques pour les chercheurs et pour les agriculteurs. Ils correspondent aux objectifs d'amélioration que les partenaires partagent : rendement et qualité. Mais chaque projet reproduit aussi des objectifs particuliers liés à des éléments particuliers de diagnostic : stabilité du rendement, photopériodisme et précocité, ou degré de polymorphisme.

Tableau III. Les indicateurs de réalisation des objectifs. Eléments d'une grille pour l'évaluation du partenariat dans l'élaboration du cahier des charges de projets de sélection participative.

	Cas 1	Cas 2	Cas 3	Cas 4
➤ Recherche	Rendement supérieur aux variétés locales Précocité relative Qualité égale aux variétés locales Nombre de variétés locales intégrées dans le matériel créé Degré de polymorphisme Nombre de producteurs	Rendement supérieur Qualité supérieure	Rendement en conduite traditionnelle et en conditions intensives Photopériode adaptée Qualité égale aux variétés locales Pourcentage et représentativité des variétés locales	Rendement supérieur aux variétés locales Stabilité égale aux variétés locales Quantité de semences produites Nombre de producteurs de semences
➤ Paysans	Idem	idem	Rendement en conduite traditionnelle et en conditions intensives Photopériode Egale aux variétés locales	idem
➤ Organisme de développement	Rendement supérieur aux variétés locales Précocité relative Egale aux variétés locales		Rendement en conduite traditionnelle et en conditions intensives	

Points particuliers

Si tous les projets affichent une approche participative de la recherche, trois sur quatre se caractérisent par une approche scientifique très forte. En revanche, le diagnostic apparaît souvent très faible et incomplet : où sont les composantes non agricoles des filières ?

Tableau IV. Points forts et points faibles du partenariat de chaque projet. Eléments d'une grille pour l'évaluation du partenariat dans l'élaboration du cahier des charges de projets de sélection participative.

	Cas 1	Cas 2	Cas 3	Cas 4
➤ Points forts	Evaluation avec les paysans Implication des sociologues	Recherche	Recherche	Recherche
➤ Points faibles	Demande des paysans	Absence des autres acteurs de la filière	Absence de consommateurs Diagnostic fait après début du projet	Absence de diagnostic Faible justification des besoins en semences commerciales Manque certains acteurs de la filière

Conclusion

Cette étape est au cœur d'un programme de sélection. Elle détermine les objectifs qui seront partagés au long du projet par les partenaires. Elle précise aussi les indicateurs de réussite qui seront utilisés au moment de l'évaluation. Toutefois, dans les présentations qui ont été faites par les chercheurs, on a pu noter certaines divergences d'intérêt entre les acteurs. Ont-ils été suffisamment explicités pour éviter toute incompréhension entre le bailleur, le chercheur d'une part, le vulgarisateur et le bénéficiaire d'autre part ?

Référence bibliographique

LANÇON, J., HOCDE H., 2006. Un cadre de référence pour l'analyse de projets de sélection participative. In Lançon J., Floquet A., Weltzien E., (éditeurs scientifiques), 2006. Partenaires pour construire des projets de sélection participative. Actes de l'atelier-recherche, 14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin. Cirad, Inrab, Coopération française, Montpellier, France.