



Alianza para la eliminación de la pobreza rural en América Latina

Taller de Lanzamiento

Santiago de Chile, 28 y 29 agosto de 2017



Nota sobre políticas públicas y lucha contra la pobreza rural a partir de estudios regionales en América Latina y el Caribe

Eric Sabourin (*Cirad y Universidad de Brasilia*)

Con la colaboración de: Hermes Morales (*Director del Instituto Plan Agropecuario, Uruguay*); Mario Samper (*IICA, Costa Rica*); Bruno Locatelli (*Cirad y Cifor Perú*); Jean François Le Coq (*Cirad y CIAT Colombia*), Driss Ezzine de Blas (*Cirad y Ibero México*) y Jacques Marzin (*Cirad, Francia*).

Introducción

El propósito de la *Red Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina*, Red PP-AL es estudiar en América Latina y el Caribe (ALC), las evoluciones y transformaciones en los procesos de formulación, elaboración, implementación y evaluación de políticas públicas de desarrollo rural en el sentido amplio del término (incluyendo políticas agrícolas, ambientales, sociales, de innovación, etc.). La Red ha realizado estudios comparados en la región, sobre políticas públicas de ganadería, agricultura familiar, desarrollo rural territorial, circuitos cortos, agroecología, promoción de servicios ambientales y respuesta al cambio climático¹.

Los programas e instrumentos de reducción de pobreza rural no han sido el principal objeto del estudio comparativo de políticas de la Red PP-AL al nivel regional, sino más bien a la escala de ciertos países como Brasil. Pero algunos resultados de los análisis de políticas sectoriales o territoriales a nivel latino-americano pueden contribuir a las reflexiones al respecto.

¹ Los documentos pueden ser consultados en la página de la Red PP-AL, <https://www.pp-al.org/es/formacion-y-animacion/seminarios-tematicos-y-escuelas-de-verano>



Los trabajos de la Red PP-AL han considerado también en el análisis de las políticas públicas, el foco y los efectos para la reducción de las diversas formas de desigualdad (económica, social, política, territorial, de acceso a derechos y ciudadanía, etc.). Muchas veces, son esas desigualdades y situaciones de exclusión que llevan a la permanencia de la precariedad, de la pobreza y a la marginalización. Por lo tanto, para atacar las raíces de la pobreza, es esencial que las políticas públicas, como las iniciativas del sector privado, asociativo y de las agencias de cooperación internacional integren la dimensión de la reducción de las desigualdades.

Políticas para la reducción de la pobreza rural en ALC

En América Latina y el Caribe, las políticas públicas de reducción de la pobreza rural han utilizado cuatro tipos principales de instrumentos:

- Programas sociales de transferencia de renta, más o menos condicionada, de carácter universal, urbano y rural;
- Políticas sectoriales de salud, educación, vivienda, energía y acceso al agua de consumo humano y para la producción, con instrumentos y programas específicos para el medio rural (vivienda como *Mevir* en Uruguay; *Agua y Luz para todos* y el programa de cisternas en Brasil, etc.);
- Políticas de apoyo productivo o de acceso a mercados focalizadas en determinados grupos sociales, por ejemplo, categorías específicas de productores rurales: agricultores familiares, pescadores artesanales, comunidades indígenas, afrodescendientes y pueblos tradicionales;
- Políticas temáticas más globales y territoriales, no exclusivamente agrícolas: políticas de seguridad alimentaria y nutricional, programas de desarrollo rural territorial, programas medioambientales y de adaptación al cambio climático.

Estas políticas han logrado, en algunos casos, mejorar la satisfacción de necesidades básicas en el medio rural y reducir en determinados períodos y países los índices de pobreza rural. Al respecto, cabe hacer un balance de sus logros y limitaciones.

Resultados y límites de las políticas focalizadas en medio rural en América Latina

Las políticas focalizadas de transferencia de renta, cuando han estado dotadas de recursos significativos y asociadas a programas de integración económica (micro-crédito, acceso a mercados, economía solidaria, compras públicas, agricultura familiar) han contribuido a reducir la pobreza (México, Brasil y Perú), pero no a la reducción de desigualdades (ver para Brasil, Campello y Neri, 2013). Siempre existen efectos de asistencialismo, instrumentalización y clientelismo por parte de los poderes políticos locales que administran las listas de beneficiarios. Otro de los riesgos de esos programas de transferencia de renta es que tienden a reducir y debilitar prácticas solidarias de proximidad o de identidad (Eiro, 2017).

Entre fines de los años noventa y la primera década de este siglo, se consideraba que **las políticas focalizadas de apoyo a la agricultura familiar** iban a contribuir tanto al desarrollo económico rural como a la reducción de la pobreza rural (Sabourin et al, 2014; 2015 a,b). De hecho, cuando movilizaron recursos significados como en Chile, Cuba y Brasil, esas políticas tuvieron resultados positivos en términos de reducción de la pobreza rural y de integración positiva de categorías anteriormente marginalizadas (reconocimiento público, apoyo



productivo e integración al crédito y a los mercados). Sin embargo, su evaluación, después de una a tres décadas de implementación, muestra también limitaciones:

- Contribuyeron a reducir la pobreza rural en determinadas condiciones, pero no las desigualdades (Brasil, Argentina, Chile, Nicaragua);
- Por una parte, esas políticas contribuyen a fortalecer capacidades de ciertos agricultores familiares y de sus organizaciones, pero, por otra, llevan a cierta instrumentalización política en función de la definición de la categoría foco y de la base social considerada (Sabourin, 2015);
- Esas políticas tendieron a dar lo que Schneider y Cassol (2013) llaman “más de lo mismo”: crédito y asistencia técnica para producción de *commodities* integradas a las cadenas agropecuarias globales para los productores más dotados de capital y recursos, sin ofrecer apoyo a la producción para el autoconsumo y los mercados locales o a los agricultores pluri-activos.
- Así, no permitieron siempre responder a varias expectativas de la sociedad nacional con relación a la agricultura en términos de preservación del medio ambiente, diversificación, calidad y cualificación de productos de proximidad (Zimmerman, 2012, Sabourin et al, 2015b).
- Aparecieron límites de la reproducción de instrumentos asociados a la aplicación poco flexible de tipologías de beneficiarios (como los tres tipos de agricultura familiar: *consolidada, en transición y periférica* cf FAO-INCRA, 1994);
 - o llevaron a un apoyo selectivo al tipo consolidado y a una exclusión del tipo periférico;
 - o para los tipos en transición y periféricos, quedaron medidas asistencialistas y un tratamiento más social que productivo, pero inadecuado en términos de integración social y económica.
- la realidad de las agriculturas familiares latinoamericanas es más diversa y compleja que dichas categorías, por lo que se requiere de análisis que den cuenta de las distintas características, lógicas y dinámicas de los sistemas territoriales de agricultura familiar (cf Samper 2016, <http://repiica.iica.int/docs/B4236e/B4236e.pdf> y <http://www.fao.org/family-farming/detail/fr/c/888787/>). La territorialización de estas y otras políticas contribuye a adecuarlas a condiciones locales diversas.
- Muchas de estas políticas, financiadas a través de programas sin que cambie el marco regulatorio mediante nuevas leyes, han dejado abierta la posibilidad de regreso cuando hubo cambios políticos.

Por otra parte, con la reducción del crecimiento y disponibilidad de recursos públicos, nacionales e internacionales, con los cambios políticos al nivel nacional como internacional, el periodo actual en la región no es favorable a la promoción de esas políticas de manera aislada o focalizada.



Hoy se reconoce que lo rural es mucho más que lo agrícola, y que se define - entre otros aspectos - por las desventajas que afrontan los pobladores rurales frente a los urbanos. Las políticas no focalizadas son normalmente muy débiles en el medio rural. Así, cuanto al acceso a asistencia médica u otros servicios tales como agua potable, saneamiento, salud, educación o transporte, entre otros, existen muchas veces desventajas fuertes comparando con el medio urbano. En estas condiciones, el impacto de las políticas focalizadas puede verse disminuido.

En una línea de razonamiento similar, se puede argumentar que aumentos en los ingresos agrícolas provenientes de la mejora en la productividad o de la diferenciación de productos no pueden ser las únicas perspectivas de acción. Fomentar las interacciones rural-urbanas o pensar en una ruralidad no agrícola es una ruta importante a considerar para disminuir la pobreza. La pobreza es un tema transversal a lo rural y urbano, que se interconectan de maneras variables.

***Policy-mix* o conjuntos de políticas a partir de enfoques intersectoriales y territoriales**

Los policy mix, o conjuntos de instrumentos sectoriales y globales o territoriales buscan asociar a políticas de apoyo productivo y de integración económica, políticas nacionales o regionales de carácter más universal (lucha contra pobreza, seguridad y soberanía alimentaria y nutricional, desarrollo sustentable de los territorios, regulación ambiental, enfrentamiento del cambio climático, etc.). Permiten generar más impactos y eficiencia en términos de complementariedad y flexibilidad de adaptación a situaciones diversas. Por otro lado, suelen tener más aceptación en la sociedad tanto global como nacional o local (en particular en la sociedad urbana) o en el marco político nacional o internacional.

Por ejemplo, se pueden asociar a las políticas sociales (financiamiento por el Estado de la jubilación de los ancianos agricultores, transferencia de renta o de apoyo público condicionado) instrumentos de educación, seguridad alimentaria y nutricional, pero también instrumentos de integración productiva y económica (políticas para jóvenes rurales, formación profesional, educación permanente, micro crédito, compras públicas).

El estudio de la red PP-AL sobre políticas públicas y agriculturas familiares en ALC (Sabourin et al, 2015b) considera esos *policy mix* como una tercera generación de políticas para la agricultura y el medio rural, más efectiva para responder a los diversos y complejos desafíos del desarrollo rural.

“Así, aun si se debe adaptar en cada país soluciones “a medida”, consideramos el interés de la construcción de un mix de políticas incluyendo un conjunto coordinado de medidas transversales multisectoriales (desarrollo sostenible o territorial, seguridad alimentaria, salud, educación, medio ambiente) y medidas focalizadas de apoyo a las actividades productivas (agrícolas y no agrícolas) o también no productivas (multifuncionalidad de la agricultura). Tal tipo de “policy mix” permite responder mejor a las necesidades de los agricultores familiares y a las expectativas de las sociedades donde están integrados. Sin embargo, ese tipo de solución exige una coordinación intersectorial rigurosa, en todos los niveles sin olvidar la escala local.” (Sabourin et al, 2015b, www.iica.int/sites/default/files/publications/files/2016/B3875e.pdf)

En Uruguay, se puede citar los impactos combinados de la coordinación entre la política de agricultura familiar, el programa de seguro de salud para el medio rural, el programa MEVIR de construcción cooperativa de casas para reducir la vivienda insalubre, www.mevir.org.uy, la



alfabetización digital y la asistencia técnica productiva por internet, la política de desarrollo territorial rural, en particular con la coordinación local y departamental mediante las Mesas de Desarrollo Rural (De Torres et al, 2014, Sabourin et al, 2015c).

En México, existe una combinación de políticas de conservación estricta (a través de las áreas naturales protegidas) con incentivos económicos para la conservación a través de los pagos por servicios ambientales que promueven un apoyo económico a las familias de agricultores afectados por las normas de conservación (Ezzine-de-Blas et al., 2016).

***Policy mix* entre políticas de desarrollo rural sostenible y de lucha contra pobreza**

Sin ser propiamente políticas específicas de combate a la pobreza, uno de los resultados esperados de los programas de desarrollo rural, en particular con enfoque territorial es el fortalecimiento de la cohesión social y el abordaje de los factores de exclusión que son generadores o reproductores de la pobreza en el campo. En varios países de América Latina, en particular en Brasil y México, ha sido experimentada una territorialización de políticas de desarrollo rural y combate a la pobreza.

Territorialización y ejecución local de las políticas de reducción de la pobreza

Una característica del *Plan Brasil Sin Miseria* PBSM (implantado en 2011, con objetivo de erradicar la pobreza extrema y dirigido a 16 millones de beneficiarios, de los cuales 46% en medio rural) era asociar lucha contra la pobreza y enfoque territorial (Pacífico, 2016). El programa movilizó en sinergia diversos instrumentos sectoriales o territoriales dirigidos a las familias más desfavorecidas a partir de un recorte territorial. Pacífico (2017) analiza la noción de pobreza utilizada en el Plan BSM y como fue traducida en instrumentos y dispositivos operacionales. Además del criterio de la renta, han sido agregados criterios de salud, educación, acceso a agua y a las políticas públicas contribuyendo a un abordaje más multidimensional de la pobreza. La noción de pobreza utilizada en el plan ha permitido movilizar políticas nacionales pre-existentes, agregando otros criterios al de la renta. Permitió también comparaciones nacionales e internacionales y llevó al reconocimiento por las Naciones Unidas del cumplimiento por Brasil de los Objetivos del Milenio en ese quesito. Pacífico (2017) observa que “*a pesar de esos esfuerzos y del aprendizaje institucional que han propiciado, los vicios de los dispositivos existentes utilizados para componer el público beneficiario del plan han favorecido procesos de disyunción y situación de vulnerabilidad social*”. Por otra parte, la necesidad de acompañar y medir los resultados provocó la exclusión de ciertas familias para el provecho de otras presentando un mejor potencial de respuesta.

Otros trabajos conducidos por socios de la red PP-AL en Brasil han mostrado que la existencia de políticas de lucha contra la pobreza no lleva tampoco automáticamente a su reducción o erradicación. Zimmerman (2017) estudió como las políticas de DTR de Brasil (Programas Territorios de Identidad y Territorios de la Ciudadanía) se inscribían en una trayectoria histórica que había generado los factores de la pobreza rural. La implementación de mecanismos capaces de superar los factores históricos de espacialización de la pobreza es uno de los desafíos de esas políticas (Pacífico, 2015). Pero es tan importante identificar y cualificar las consecuencias de los «efectos de lugar» mantenidos o inducidos por esas mismas políticas territorializadas, efectos que, de facto en Brasil, no fueron problematizados por esos programas.



Según Zimmermann (2017) esos “efectos de lugar” son provocados por la espacialización de la pobreza y la acumulación de factores históricos y socio-políticos que enraízan la marginalización y la exclusión. Resultan muchas veces en un encerramiento de la pobreza en espacios dedicados, encerramiento que estigmatiza los individuos e conduce a resultados distantes de los objetivos anunciados de las políticas. La ausencia de políticas públicas como la existencia de políticas públicas generadoras de condiciones precarias contribuye a mantener la pobreza. Por lo tanto, cabe entender como las políticas consideran la pobreza visible y la pobreza mascarada o escondida en determinados territorios. Según Zimmermann (2017), la institucionalización de la percepción de la pobreza de un territorio dado es determinante para la construcción de políticas públicas y de cómo estas pueden contribuir a espacializar y reproducir la pobreza

Existen en el medio rural muchos casos donde las privaciones y la precariedad asociadas a la dominación socio-política provocan situaciones de no acceso a las políticas públicas y a los derechos sociales (Warin, 2010). Es necesario distinguir las diversas significaciones de la pobreza y de la exclusión para analizar la ejecución y la territorialización de las políticas de lucha contra la pobreza. El estudio de Sabourin y Eiro (2017) en Brasil sobre la implementación local de tres políticas federales (Programa Bolsa Familia, Programa Nacional de Agricultura Familiar-Pronaf, Programa Nacional de Desarrollo Territorial-Pronat) muestra que la capacidad de resiliencia de las elites regionales y las practicas clientelistas en la ejecución de las políticas, constituyen importantes obstáculos a la lucha contra la pobreza y las desigualdades.

Las políticas de desarrollo territorial rural en muchos países de la región se dedican sobre todo a financiar equipamientos o infraestructuras colectivas, muchas veces a escala municipal y no realmente territorial y sin un abordaje integral en términos de desarrollo ya que en varios países fueron dirigidas solo o en prioridad al segmento de productores familiares (Lotta y Favareto, 2016 ; Hernández et al, 2016 ; Sabourin, 2017) .

Una de las prioridades de las políticas para el desarrollo de los territorios rurales debería ser el apoyo técnico y financiero público e privado a instrumentos y dispositivos que articulan y conectan lo productos/productores del territorio con los mercados y las cadenas. Estos instrumentos y dispositivos pueden y deben contemplar diversas escalas de producción como de mercados/cadenas, desde el nivel local y los circuitos corto hasta las cadenas globales (Echeverri y Sotomayor, 2010). Existen varias experiencias exitosas en América Latina:

- Sistemas Agro-Alimentarios Localizados asociados a la agroindustria rural (ver Red SIAL Americana <http://redsial-americana.blogspot.com.br/>);
- Circuitos cortos de comercialización, (ver los programas sistematizados en los seminarios en CEPAL, Cooperación Francesa, FAO, OMS (http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36832/1/S2014307_es.pdf), <http://www.cepal.org/es/publicaciones/36832-agricultura-familiar-circuitos-cortos-nuevos-esquemas-produccion>) y CEPAL-FAO-IICA (<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/54164/BoletinCEPALFAOIICA.pdf>);
- Encadenamientos productivos: alianzas productivas, contratos colectivos con supermercados, restaurantes o cooperativas de consumidores, compras públicas en diversos ámbitos de la administración, ferias de los productores, canastas, como los analizados y promovidos junto a las organizaciones de agricultores por el proyecto



- Circuitos Cortos y Encadenamientos Productivos realizado por Procisur, Cepal, Cirad, IICA, Reaf, Coprofam, financiado por BID-Fontagro (<http://www.ccepaf.org/>);
- Dispositivos por rubros, como las cámaras interprofesionales;
- Dispositivos territoriales como Sistemas productivos localizados (SPL o APL en Brasil) y el fortalecimiento de los sistemas territoriales de agricultura familiar.

Esas experiencias merecerían ser sistematizadas, analizando los contextos y los tipos de configuración de política pública (pactos público-privado, apoyo al sector asociativo o cooperativo, grupos de interés, consultas públicas, coaliciones de causa, consultas a la población o elaboración participativa) que están atrás de su funcionamiento.

Políticas ambientales, de cambio climático y reducción de la pobreza rural

Las políticas ambientales tienen una relación ambigua con la reducción de la pobreza rural. Por un lado, las políticas de conservación estricta (tal como parques nacionales) no integran per se la dimensión de lucha contra la pobreza. Pueden por el contrario acentuarla, ya que crean restricciones de uso de recursos naturales, reduciendo así las opciones productivas de las poblaciones rurales pobres.

Por otro lado, más recientemente, las políticas ambientales basadas en incentivos económicos del tipo de los Pagos por Servicios Ambientales (PSA), han tratado de integrar criterios que facilitan o priorizan el apoyo a las poblaciones más pobres, como el *Programa Nacional de PSA* en México y el *Programa de Reconocimiento de Beneficios Ambientales- RBA* en Costa Rica (Ezzine-de-Blas et al, 2017).

Sin embargo, la tensión sigue existiendo entre eficiencia ambiental y equidad en la implementación de estas herramientas ya que las zonas con mayor riesgo de deforestación, pérdida de biodiversidad o preservación de aguas no se encuentran sistemáticamente en zonas rurales marginales y pobres (Calvet-Mir et al, 2015). Dada esta ambigüedad, inherente al solapamiento espacial de diferentes prioridades, se necesita a la escala de las políticas ambientales una mejor articulación entre objetivos de conservación y de reducción de pobreza, en una óptica de gestión sostenible de recursos naturales que busca potencializar sinergias entre estos objetivos. Esta articulación requiere una mayor coordinación entre sectores o secretarías pro-ambiental y pro-desarrollista, así como una combinación de incentivos económicos (de conservación y transición productiva), junto con herramientas de comando y control (áreas protegidas, fiscalización ambiental). Esta combinación debe ser ajustada a la vulnerabilidad social y pobreza de los diferentes territorios y poblaciones.

Los instrumentos y acciones a favor de una agricultura más ecológica contribuyen a la salud, seguridad e soberanía agroalimentaria y nutricional, tanto en medio rural como para consumidores urbanos. En América Latina, se nota la importancia de las crisis en la adopción de la agro-ecología: crisis financieras en Argentina, geo-políticas en Cuba, climática (huracán Mitch) y ecológica (del algodón convencional) en Nicaragua. La agroecología es generalmente asociada a prácticas de comercialización de proximidad, economía solidaria y de gestión compartida de recursos (semillas, trabajo) y de conocimientos (innovaciones, experimentos, saberes). Deja percibir que la agroecología es parte de una agenda alternativa sostenible y resistente (y resiliente) para enfrentar las consecuencias de las futuras crisis del planeta o de la



humanidad en particular financiero-económicas, climáticas y ambientales (Red PP-AL, 2017, <https://www.pp-al.org/es/noticias/libro-pp-al>).

Si son exitosas, las políticas de adaptación al cambio climático pueden proteger los medios de vida y evitar pérdidas de producción agrícola y, más generalmente, reducir la vulnerabilidad de las comunidades rurales a eventos climáticos, mientras que estos eventos pueden hacer perder los avances de programas de reducción de pobreza (Bellido, 2017). La conceptualización de la adaptación al cambio climático va más allá de la reducción de impactos climáticos y se centrarse en entender y abordar las raíces de la vulnerabilidad, que incluyen la pobreza. Por lo tanto, cuando intervienen en comunidades pobres, los programas de adaptación al cambio climático deben buscar reducir la pobreza (Lo Vuolo, 2014). Además, se reconoce que la adaptación al cambio climático debe considerar otros factores de exposición que no son climáticos, como la exposición a cambios en mercados y en políticas, porque factores climáticos y no-climáticos interactúan y son inseparables, como se ha mostrado en el caso de productores de café en México y Centroamérica (Tucker et al., 2010). Por lo tanto, los programas de adaptación deberían ser vistos como programas de reducción de vulnerabilidad social en general (Castellanos et al., 2013).

En América Latina, la combinación de políticas para el desarrollo integral de los territorios rurales, apoyo a las agriculturas familiares, fortalecimiento de ingresos y programas de mejoramiento del acceso de la población rural a los servicios públicos básicos (salud, educación, agua), como también telefonía, internet y otras Tecnologías de Información y Comunicación, mostró que puede contribuir a reducciones sustanciales de la pobreza rural y de las desigualdades, generando oportunidades para el ejercicio pleno de los derechos y la ciudadanía.

Brasilia, agosto de 2017



RED POLÍTICAS PÚBLICAS
Y DESARROLLO RURAL EN
AMÉRICA LATINA



Referencias

- Bellido, N. E. P. (2017). Cambio climático, pobreza y sostenibilidad. *Ehquidad: Revista Internacional de Políticas de Bienestar y Trabajo Social*, (7): 81-116.
- Calvet-Mir L., Corbera E., Martin A., Fisher J., Gross-Camp N. (2015) Payments for ecosystem services in the tropics: a closer look at effectiveness and equity. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 14, 150-162.
- Campello T. y Neri M. C. (dir.) (2013), *Programa Bolsa Família: Uma Década de Inclusão e Cidadania*, Brasília, IPEA.
- Castellanos, E.J., Tucker, C., Eakin, H., Morales, H., Barrera, J.F., Díaz, R. (2013) Assessing the adaptation strategies of farmers facing multiple stressors: Lessons from the Coffee and Global Changes project in Mesoamerica. *Environmental Science & Policy* 26, 19-28.
- De Torres Álvarez M.F., Arbeletche P., Sabourin E., Cardelliac Gula J. , Massardier G. (2014) La agricultura familiar entre dos proyectos nacionales de desarrollo en Uruguay In *Revista Eutopia*, N° 6, pp25-40 <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/1424>
- Echeverri, R.; Sotomayor O. (2010), Estrategias de gestión territorial rural en las políticas públicas en Iberoamérica. CEPAL, Documento de proyecto, Santiago.
- Eiro F. (2017) La régulation familialiste de la pauvreté : le cas du Programme Bolsa Família dans la région Nordeste du Brésil. Tesis de doctorado en sociología, Paris, EHESS p.313.
- Ezzine-de-Blas D, Dutilly C, Lara-Pulido JA, Le Velly G, Guevara-Sanginés A (2016) Payments for Environmental Services in a Policymix: Spatial and Temporal Articulation in Mexico. *PLoS ONE* 11 (4): e0152514. doi:10.1371/journal.P one.0152514
- Ezzine de Blas, D; Le Coq, J.F. ; Sanginés A.G. (coord) (2017). Pagos por servicios ambientales en América Latina: Gobernanza, impactos y perspectivas. México DF, Universidad Iberoamericana, Red PP-AL. <http://enlinea.uia.mx/libreriaVirtual/index.cfm>
- FAO-IN CRA (1994) *Diretrizes de política agrária e desenvolvimento sustentável para a pequena produção familiar*. Brasília (DF): FAO/IN CRA, Projeto UTF/BRA/036,.
- Hernandez, M.C; Ramirez, C; Menéndez C.R. (Eds) (2016) Territorio y Gestión del Desarrollo: epistemologías y Experiencias. México: Plaza y Valdés, textos del II Congreso organizado por las Redes de Gestión Territorial de México, Brasil y Colombia.
- Lotta G. Favareto A. (2016) Desafios da integração nos novos arranjos institucionais de políticas públicas no Brasil, *Rev. Sociol. Polit.* vol.24 no.57 Curitiba marzo 2016 http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-44782016000100049
- Lo Vuolo, R. M. (2014). Cambio climático, políticas ambientales y regímenes de protección social: Visiones para América Latina. CEPAL, Santiago, Chile
- Pacifico D. A. (2015) Território e pobreza: uma leitura histórica do espaço geográfico e da inscrição da pobreza rural. *Revista Desenvolvimento Social*, v. 14, p. 139-151.
- Pacifico D. A., Desconsi, C. (2016). Qual é a noção de pobreza contida no Plano Brasil Sem Miséria Rural? uma aproximação acerca da renda e das especificidades de múltiplas dimensões. In: *VII Encontro da Rede de Estudos Rurais: 2016*, Natal/RN. Anais v. 1. p. 1-14.
- Pacifico D. A. (2017) La notion de pauvreté dans le Plan *Brésil Sans Misère Rurale* et les spécificités de ses multiples dimensions, In : Bonnal P. et al, « *Territorialisation du social, territorialisation de l'action publique Regards pluridisciplinaires* », Montpellier : Ed. Presses Universitaires de la Méditerranée, pp 173-185 (a ser publicado)
- Red PP-AL. 2017, *Políticas Públicas a favor de la Agroecología en América Latina y el Caribe*, Versión preliminar, Red PP-AL, 340p <https://www.pp-al.org/es/noticias/libro-pp-al>

- Sabourin E. (2015) Politiques de développement rural territorial au Brésil : entre participation et clientélisme in *Esprit critique*, V 21 n °1, pp 129-147 <http://www.espritcritique.fr/Dossiers/dossier.asp?idcode=92>
- Sabourin, E. (2017) Orígenes, evolução e institucionalização da política de agricultura familiar no Brasil in Delgado, G. C. & Bergamasco, S. M. (orgs.) *Agricultura familiar brasileira: desafios e perspectivas de futuro*. Brasília: Ministério do Desenvolvimento Agrário, 2017 p 260-289.
- Sabourin E, Eiro F. (2017) Développement territorial et lutte contre la pauvreté au Brésil : politiques d'inclusion, pratiques d'exclusion in Bonnal P. et al, « *Territorialisation du social, territorialisation de l'action publique Regards pluridisciplinaires* », Montpellier : Ed. Presses Universitaires de la Méditerranée, pp 186-205 (a ser publicado)
- Sabourin E.; Samper M., Le Coq, J.F., Massardier G.; Sotomayor O. (2014) El surgimiento de políticas públicas para la Agricultura Familiar en América Latina: trayectorias, tendencias y perspectivas. in *Cadernos de Ciencia e Tecnología*, v 31, n°2, pp 189-226. Brasília, Embrapa. <http://seer.sct.embrapa.br/index.php/cct/article/view/20856/12814>
- Sabourin E., Samper M. , Sotomayor O., Le Coq J.F., Massardier, G. ; Marzin J. (2015a) Una mirada transversal a las políticas sobre la agricultura familiar en América Latina in Sabourin E. , Samper M. ; Sotomayor O. (Eds), *Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: nuevas perspectivas* San José, C.R. IICA, pp 03-34 <http://www.iica.int/es/content/pol%C3%ADticas-p%C3%BAblicas-y-agriculturas-familiares-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Sabourin E., Samper M., Sotomayor O. (eds) (2015b). Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: nuevas perspectivas. San José, C.R. IICA, 380p. <http://www.iica.int/es/content/pol%C3%ADticas-p%C3%BAblicas-y-agriculturas-familiares-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Sabourin E.; De Torres, M F ; Arbeletche P. ; Massardier G. ; Courdin V. ; Morales H. ; Tourrand J F. (2015c) Políticas públicas y ganadería familiar en Uruguay: los desafíos ambientales y de ordenamiento territorial, *Revista Pampa*, n°12, pp. 241–264, <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/PAMPA/issue/current>
- Samper M. (2016) Sistemas territoriales de agricultura familiar, IICA, SIGET, San José, <http://repiica.iica.int/docs/B4236e/B4236e.pdf> y <http://www.fao.org/family-farming/detail/fr/c/888787/>
- Schneider S. ; Cassol A. (2013) A agricultura familiar no Brasil. Reporte sobre la agricultura familiar en América Latina. *Projeto de Análisis de pobreza y desigualdad rural en América Latina*. Porto Alegre/Brasil, FIDA/Rimisp, 2013, 69 p.
- Tucker, C.M., Eakin, H., Castellanos, E.J. (2010) Perceptions of risk and adaptation: coffee producers, market shocks, and extreme weather in Central America and Mexico. *Global Environmental Change* 20, 23-32.
- Warin, P. (2010) Les politiques publiques face à la non-demande sociale. In Borraz, O. ; Guiraudon V. (org). *Politiques publiques. T. II, Changer la société*. Paris: Presses de Science Po, p. 287-312,
- Zimmermann S. A. (2012) Participação social e as políticas públicas para a agricultura no Brasil: dissonâncias entre espaço público e projetos políticos de sociedade. *Boletim OPPA*, N° 44, Rio de Janeiro, CPDA-OPPA, dez. 2012, 21p.
- Zimmermann S. A. (2017) Politiques publiques territorialisées, spatialisation de la pauvreté et effets de lieu. Réflexions à partir du cas brésilien in Bonnal P. et al, « *Territorialisation du social, territorialisation de l'action publique Regards pluridisciplinaires* », Montpellier. Edition des PULM, pp 197-207 (a ser publicado)