

Difusión regional de políticas públicas de desarrollo territorial rural

Regional diffusion of public policies for rural territorial development

Mireya E. V. Perafan*, Moises Balestro**, Doris Sayago*** y E. Sabourin****

Resumen

El artículo analiza los modos de la difusión de políticas públicas de desarrollo territorial rural (DTR) en América Latina. La hipótesis considera una hibridación entre diversas modalidades de internacionalización de políticas: la transferencia de políticas; la circulación transnacional de normas y la integración regional intergubernamental o por la sociedad civil. El método asocio análisis de archivos y entrevistas con gestores y beneficiarios en tres países: Argentina, El Salvador y Uruguay. La hibridación presenta una intensidad distinta en los países en función de factores endógenos. En El Salvador hubo menos hibridación y más transferencia directa de un gobierno a otro. Los casos de Argentina y Uruguay tuvieron más hibridación con una mayor variedad de influencias por parte de múltiples actores.

Palabras claves: Desarrollo territorial, políticas públicas, difusión internacional de políticas, diseminación regional, agricultura familiar.

Abstract

The paper analyzes the diffusion of public policy for regional rural development in Latin America. The research hypothesis claims that this diffusion process reveals a “hybridization” of several forms of policy internationalization: a) the policy-transfers; b) the transnational circulation of norms and standards c) the regional integration between governments, as well as the regionalization processes through civil society. The methodology associates literature review, documentary research, and interviews with policymakers, beneficiaries, and mediators in three countries: El Salvador, Argentina, and Uruguay. Hybridization took place with different levels of intensity on behalf of endogenous factors. On the one hand, the case of El Salvador had less hybridization, and it was more hierarchical with more direct participation from government high-rank officials. On the other hand, the cases of Argentina and Uruguay had more hybridization with a wider variety of influences from multiple actors.

Keywords: Territory development, public policy, international dissemination of policies, regional dissemination, family farming.

* Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Brasilia. mireya@unb.br

** Post Doctorado en el Instituto de Ciencia Política de Goethe Universität. mvbalestro@gmail.com

*** Doctorado en Sociología Universidade de Brasília. doris.sayago@gmail.com

**** Doctorado en Antropología y Etnología por la Universidad de París VII. eric.sabourin@cirad.fr

Introducción

En los años 2000 se multiplicaron las políticas públicas y programas de Desarrollo Territorial Rural (DTR) en América Latina (Sepulveda et al 2003, Berdegue y Modrego Benito, 2012). Este artículo examina los mecanismos de difusión regional de esas políticas en tres países: El Salvador, Argentina y Uruguay, así como la eventual influencia del modelo brasileño de DTR. De hecho, a partir de 2006, la política brasileña de territorios rurales viene siendo ampliamente divulgada en la región y promovida como modelo, en particular mediante estudios, seminarios y capacitaciones organizadas por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura - IICA y el Banco Interamericano de Desarrollo - BID (Massardier y Sabourin, 2013; Sabourin et al, 2016).

Los resultados movilizados en el artículo fueron producidos en el marco del proyecto *Transbrasil “Diseminación regional de las políticas de agricultura familiar de Brasil en América Latina”* coordinado por la Universidad de Brasilia y financiado por el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y tecnológico de Brasil - CNPq (Sabourin y Grisa, 2018).

La hipótesis de investigación del proyecto consideró que los mecanismos de difusión de esas políticas, presentan una “hibridación” entre diversas modalidades de transmisión de modelos (Oliveira y Faria, 2016). Para testar esa hipótesis, siguiendo el análisis de Risse-Kappen (1995:6) que considera que la globalización sería sólo uno de los elementos de la transnacionalización de las políticas, se buscó articular tres enfoques teórico-analíticos que tratan de la difusión de las políticas públicas: a) la transferencia de política pública (Dolowitz y Marsh, 2000; Evans, 2009); b) la circulación transnacional de normas (Hassenteufel, 2005 y 2008; Dumoulin, 2010); c) las teorías de la regionalización (Dabène, 2009, Pasquier y Weisbein, 2004) con un destaque para el mecanismo de regionalización por la base o “por abajo” (Pasquier, 2002).

La metodología consistió en la aplicación de una matriz de análisis en cuatro puntos: a) la identificación de actores, instituciones y espacios de debate involucrados; b) la caracterización de las diferentes prácticas de cooperación y difusión de modelos; c) el análisis de las modalidades, vectores y factores de apropiación, adaptación o reinterpretación de las ideas y políticas de DTR; d) la identificación de actores multi-posicionados claves para la difusión de políticas.

La colecta de datos cruzó el estudio de la bibliografía, los análisis de archivos y documentos oficiales y las entrevistas con gestores y actores de las políticas públicas de DTR en Brasil y en los tres países estudiados entre los años 2015 y 2016.

El texto está dividido en tres partes: i) la presentación del contexto de las políticas de DTR en América Latina y del referencial teórico-metodológico; ii)

las modalidades de difusión de la política de DTR en Argentina, El Salvador y Uruguay; iii) el análisis comparativo entre los tres países y la discusión de la hipótesis inicial.

Contexto y referencial teórico

Contexto de las políticas de Desarrollo Territorial Rural en América Latina

Las políticas públicas de Desarrollo Territorial Rural (DTR) se multiplicaron, a principios de la década del 2000 en América Latina, más o menos simultáneamente en varios países como son: Colombia, Brasil, Chile y Argentina (CEPAL, 2010; Massardier y Sabourin, 2013). Según Sotomayor (2013) el enfoque DTR surgió como reacción a cuatro fenómenos nuevos que se presentaban en el agro de la región : a) un incremento de la complejidad del mundo rural: la agricultura deja de ser la única actividad económica en los territorios rurales, llevando los tomadores de decisión a tratar de potenciar múltiples actividades económicas: manufactura, turismo, artesanía, comercio; b) nuevos problemas vinieron a condicionar el desarrollo agrario (medio ambiente, inocuidad de alimentos, pobreza, equidad territorial) llevando a una de-sectorización progresiva de las políticas agrícolas que deben negociarse con las regiones, otros ministerios que el de agricultura, las organizaciones de consumidores o las ONG ambientales, entre otros; c) una crisis de los enfoques convencionales para la formulación de políticas en función de la emergencia de nuevos actores (en particular movimientos sociales) que pasaron a demandar nuevas modalidades de legitimación de la acción pública, más participativas o transparentes (Massardier, 2008); d) los procesos de descentralización y de delegación de atribuciones y competencias de los estados nacionales, tanto “hacia arriba” (nivel supranacional) como “hacia abajo” (nivel regional, municipal, territorial).

La busca de nuevas formas de coordinación y racionalidad en el uso de los recursos permitió abrir espacios para una mayor participación social (Berdegué y Modrego B., 2012).

En Brasil, el debate sobre el enfoque territorial ganó peso al fin de la década de los noventa, en particular durante el segundo gobierno del Presidente Fernando Henrique Cardoso, generando más discursos y estudios que acciones concretas, tanto al nivel de los gobiernos, movimientos sociales como de la academia (Veiga et al., 2001). Las principales políticas públicas de desarrollo territorial nacieron en el primero gobierno del Presidente Lula da Silva, en particular las dirigidas al medio rural. En 2003, se crea, dentro del Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA), el

Programa Nacional de Desarrollo Territorial (PRONAT) a cargo de la Secretaría de Desarrollo Territorial (SDT), propuesto como un modelo alternativo para conducir los procesos de desarrollo en los espacios rurales de la agricultura familiar. Las motivaciones para la creación del Programa eran “*apoyar la agricultura familiar y los procesos de reforma agraria; superar las condiciones de pobreza en el medio rural; crear una escala de planeación que superase los límites de la escala municipal y disminuir las desigualdades regionales*”.

En el curso de los primeros cinco años de ejecución del Programa, la SDT atendía 164 territorios rurales conformados por cerca de 2.500 municipios. Las principales acciones, a parte del apoyo a proyectos de infraestructura para actividades productivas de la agricultura familiar, fueron la promoción de instancias de participación llamadas *colegiados territoriales* y la elaboración de un plano territorial de desarrollo.

La institución de estos espacios de participación, con una fuerte presencia de representantes de los movimientos sociales de la agricultura familiar, constituyó una de las razones para proponer el PRONAT como base para diseñar, al final de 2007, el Programa de los Territorios de la Ciudadanía (PTC). Con este programa se esperaba responder a la agenda social del gobierno en los espacios rurales, focalizando los territorios más pobres y visando una mejor articulación de las acciones del gobierno.

Entre los factores que explican el interés por parte de académicos, políticos, especialistas de organismos internacionales y gestores de América Latina y el Caribe por el caso brasileño pueden citarse: i) la rápida implementación de esa estrategia en las diversas regiones de Brasil; ii) las evidencias sobre la apropiación, por parte de los actores locales de la retórica territorial y de los espacios de participación; iii) las propias ideas del enfoque que refutan los viejos modelos focalizados en la modernización agrícola proponiendo una nueva forma de pensar y promover el desarrollo rural y, en consecuencia, una nueva generación de políticas públicas (Perafán et al, 2018).

Referencial teórico

La difusión de políticas públicas corresponde a “un proceso, mediado o no, a partir del cual un elemento, o un conjunto de elementos, de orden político (...) situado en algún lugar, en el tiempo o en el espacio, pasa a ser adoptado en otro” (Oliveira, 2016: 224). Nuestra investigación procuró entender la especificidad de la internacionalización regional de las políticas públicas de desarrollo territorial rural en América Latina, dentro del contexto emblemático de la difusión internacional de

modelos brasileños de políticas sociales (Faria, 2012; Oliveira, 2016). En términos teóricos, se trata de articular el enfoque de la internacionalización de las políticas públicas (Berry, 1999; Stone 2001, 2004; Hassenteufel, 2005; Peck y Theodore, 2012 e 2015) y la sociología política aplicada al análisis de la acción pública de desarrollo prolongando las propuestas de Hassenteufel (2008) y Massardier (2008).

La literatura de los años 1990-2000 insiste, de un lado, en la circulación globalizada de las normas para explicar la internacionalización de políticas públicas (Gwynne e Kay, 1999; Delpuech, 2009) y, de otro lado, en el impacto, las “presiones” o la “penetración” de la escala global en la escala nacional (Davila-Aldas, 2011:39-50). Sin embargo, análisis de la construcción de las políticas de desarrollo rural territorial en América Latina (De Janvry et al, 2004; CEPAL, 2010) ya indicaban que ellas no dependen directamente de la lógica de globalización de la producción y finanzas (Bhagwati, 2007; Rodrik, 2011). Es necesario buscar, por lo tanto, otras explicaciones. El enfoque de los *world politics* (Rosenau, 1997) mejoró y amplió las herramientas de análisis del paso de una situación de estado-céntrico (*state-centred state*) a un mundo multi-céntrico (*multi-centric world*). Ese enfoque cruza varios parámetros, en particular, algunos relevantes para las políticas de DTR en América Latina: la proliferación de los actores, el surgimiento de soluciones interdependientes, la debilidad o el retroceso del Estado, la extensión de la pobreza rural en el mundo en desarrollo (Rosenau, 1997: 66). Esa literatura insiste en la fragmentación de las arenas internacionales y en la complejidad de la arquitectura de sus articulaciones (Biermann et al., 2009).

Es precisamente la complejidad de la imbricación de los actores y de los procesos observada en el caso de la difusión, circulación e implantación de las políticas públicas de DTR entre varios países de América latina que nos llevó a recorrer a la movilización de tres categorías de análisis.

La transferencia de política pública, según Dolowitz y March, es el “proceso por medio del cual el conocimiento sobre políticas públicas, arreglos administrativos, instituciones e ideas en un sistema político (en el pasado o presente) es usado para desarrollar políticas públicas, arreglos administrativos, instituciones e ideas en otro sistema político” (Dolowitz y Marsh, 2000: 5; Oliveira y Faria, 2016).

En materia de transferencia de ideas y políticas de DTR en América Latina, cabe notar las intervenciones directas e indirectas de los países e instituciones de la Unión Europea para difundir el modelo del Programa “Ligación entre Acciones de Desarrollo y Economía Rural -LEADER” (De Janvry et al., 2004, Misialkowska, 2006). Esa transferencia fue intermediada también por organizaciones internacionales (Banco Mundial y Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola -FIDA) y por agencias interamericanas como el Banco Interamericano de Desarrollo - BID

(Champetier, 2003; Serrano y Fernandez, 2005) y el Instituto Interamericano de Cooperación PARA LA AGRICULTURA Agrícola - IICA (Massardier y Sabourin, 2013).

Cuanto a la modalidad de *internacionalización mediante la circulación de normas*, algunos autores argumentan que la adopción de nuevas políticas depende menos de la transferencia directa de modelos entre países que de la producción y difusión de normas bajo la influencia de arenas internacionales (Meyer et al, 1997), redes académicas y redes de especialistas que producen “configuraciones transnacionales” (Hassenteufel, 2008:134; Dumoulin, 2010). Ropp y Sikkink (1999 : 175) proponen entender la internacionalización de las políticas por medio de la “socialización de normas internacionales en las prácticas domésticas”. Dabène (2009) menciona también el rol de las elites económicas y académicas en la difusión de referencias en arenas internacionales o regionales.

En el contexto latinoamericano y de cooperación Sur-Sur, el IICA aseguró un papel de promotor de las políticas de DTR (en particular del modelo de Brasil), apoyando tanto políticas nacionales como regionales o interamericanas, a ejemplo del Programa de Cooperación en Investigación Agrícola del Mercosur (PROCI-SUR) y de la Estrategia Centro-Americana de Desarrollo Rural Territorial (ECA-DERT) (Sabourin et al., 2015a).

La difusión de políticas mediante la regionalización intergubernamental en América Latina pasa principalmente por el MERCOSUR y más recientemente por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Los dos espacios de integración regional abrirán una agenda sobre políticas de apoyo a la agricultura familiar (Vigevani y Romanzini, 2011). Similarmente, *la difusión de políticas mediante la regionalización “por abajo”*, retomando el término de Pasquier (2002) en el caso de la Unión Europea, se refiere, principalmente, a la acción y articulación de representantes de la sociedad civil organizada para el intercambio de ideas, experiencias y aprendizajes en materia de políticas públicas. Se destacan aquí las aspiraciones por cambios político-institucionales reivindicados por los movimientos sociales, en particular por representantes de los segmentos “olvidados” del crecimiento económico y agrícola en las últimas décadas. Recientemente pasaron a organizarse a nivel regional e internacional, a ejemplo de la Vía Campesina, de la Coordinadora de Productores Familiares del Mercosur (COPROFAM), de la Alianza de los Pueblos para la Seguridad Alimentaria en América Latina y de la Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar del MERCOSUR (REAF). Vieira Martins (2014:39) evoca así la regionalización por abajo en términos de “integración regional participativa”.

Modalidades de difusión de políticas de DTR en tres países de América Latina

En los tres países estudiados, la configuración de la emergencia y adopción de políticas públicas de DTR es bien diferente.

El Salvador fue escogido por ser un caso emblemático (y único) de transferencia directa del modelo de política de DTR del Brasil. Pero, lo relevante de esta experiencia, como será descrito a seguir, está en los elementos contextuales que explican la demanda y acogida del gobierno de El Salvador del Programa, como también lo que lo llevó a su declino y extinción.

En los casos de Argentina y Uruguay, a pesar de los numerosos intercambios académicos e intergubernamentales con el vecino Brasil, la principal hipótesis fue que la creación de las políticas de DTR estuvo influenciada por la circulación de ideas, en el marco del MERCOSUL y de los programas de cooperación regional y de capacitación de cuadros del IICA.

El Salvador

Dos elementos del contexto salvadoreño favorecieron la difusión del modelo brasileño. El primero es la relación histórica del Partido de los Trabajadores del Brasil con el partido Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y, la segunda, fue la llegada a El Salvador de un gobierno de izquierda después de veinte años de gobiernos de derecha. En 2009 este gobierno, representado por Mauricio Funes Cartagena y respaldado por el FMLN, tiene la bandera de consolidar la democracia y llevar en cuenta los intereses y las opiniones de las comunidades organizadas.

Con este propósito, el gobierno realizó en la región norte de El Salvador los *Encuentros Ciudadanos de Planificación Estratégica* que llegaron a sistematizar cerca de 6.000 demandas, creando una fuerte dificultad para articular la oferta pública con las demandas de los ciudadanos. Paralelamente a esto, por la proximidad y amistad entre el Presidente Funes y el Presidente Lula da Silva, Funes fue invitado al lanzamiento de la segunda etapa do PTC en Salvador (Bahía -Brasil) en marzo de 2009. En ese momento, Lula ofreció apoyo para implantar un Programa similar en El Salvador, pero fue solo en diciembre de 2010 y después del bajo resultado de las consultas a los ciudadanos en los referidos encuentros que fue firmado un Proyecto de Cooperación Bilateral con apoyo de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC), teniendo como contrapartes el MDA/Brasil y la Secretaria Técnica de la Presidencia (STP) de la República de El Salvador. El Proyecto BRA 04/044-S335

Transferencia de Modelo de Gestión de Políticas Públicas para el Desarrollo Territorial, tenía como objetivo “Promover el desarrollo social y económico de territorios por medio de la transferencia de metodología e instrumentos del Programa Territorios de la Ciudadanía del Brasil, ajustado a la realidad de El Salvador” (ABC, 2014).

El acuerdo inició con la visita al Brasil de una delegación de funcionarios del alto escalón del gobierno de Funes para conocer el PTC. Posteriormente, hubo intercambios y asesoría técnica, durante dos años, a cargo de una funcionaria del MDA encargada de coordinar las acciones de implementación del Proyecto de Cooperación junto a la Secretaria Técnica de la Presidencia de El Salvador y a los técnicos locales encargados de la conformación de los consejos territoriales.

Así en 2011, el presidente Funes firmó el Decreto Ejecutivo n° 135/2011, por medio del cual se creó el Programa Territorios de Progreso (PTP). Los territorios seleccionados siguieron criterios próximos a los establecidos en el PTC. El Territorio del Progreso corresponde a un conjunto de municipios que comparten características ambientales y económicas, de identidad, cohesión social y cultural, concentración de personas en situación de pobreza y, además de esto, con potencial económico para el desarrollo (STP, 2013).

Inicialmente las acciones de cooperación se concentraron en la *Bahía de Jiquilisco*, cuyo lanzamiento, en 2011, contó con la presencia de los presidentes Luiz Inácio Lula da Silva y Mauricio Funes. Conforme una de las personas entrevistadas, la participación de Lula generó mucha confianza en la ejecución del Programa.

La transferencia del modelo de gestión fue realizada siguiendo la misma estructura del PTC. De esta forma se construyeron los consejos territoriales, que correspondían a los colegiados territoriales brasileños, integrados por delegados del poder público y de la sociedad civil y hombres y mujeres en una proporción de 50%. La STP fue la responsable por coordinar el programa semejante a la casa Civil en el Brasil, y de ella dependían el Gabinete Económico y Social ampliado (Secretaría ejecutiva del PTP) y el núcleo coordinador (Secretaria Técnica del PTP) con funcionarios de los ministerios responsables por acompañar las demandas. Los consejos territoriales también fueron divididos en cámaras técnicas y responsables por la formulación de documentos con la demanda estratégica del territorio. Por parte de la oferta gubernamental, aún se elaboró una matriz de acciones divulgada en consejos territoriales.

En entrevista con cuatro actores territoriales que participaron del Consejo en el territorio *Bahía de Jiquilisco*, fue posible evidenciar la participación y, en particular, la vinculación activa de las mujeres, con puntos fundamentales e innovadores en la gestión pública. Para uno de estos integrantes “Antes, en los gobiernos de ARENA¹, había una forma de hacer gobierno, era más vertical que participativa. No era un

1 Alianza Republicana Nacionalista

*gobierno inclusivo. Trasladándose al gobierno de Mauricio Funes, hay un cambio en la forma de hacer política. Él opta por un modelo de gobernar y toma el gobierno de Brasil como modelo para su campaña y de ahí nace la idea de Territorios del Progreso*². Los testimonios de estos actores también enfatizan la oportunidad de hacer control social de la matriz de acciones y el atendimento a demandas históricas de los territorios como, por ejemplo, la compra de una embarcación ambulancia o la construcción del hospital regional especializado en enfermedades renales. En las palabras de ellos: “El gobierno vino hasta nosotros”.

Contrario a lo que sucedió en el Brasil, el Programa en El Salvador se estructuró a partir de la Presidencia de la República, lo que le otorgó un carácter menos sectorial. En 2013, el Programa atendió 29 territorios, cubriendo 204 de los 262 municipios totales del país. Sin embargo, en 2014 por el cambio de gobierno, el Programa fue suspendido. A pesar de ser de la misma corriente política, el nuevo gobierno decidió implementar otro tipo de acciones para la planeación regional, haciendo un nuevo ajuste institucional y creando otros espacios de participación. Actores del gobierno nacional y especialistas de organizaciones no gubernamentales entrevistados atribuyen la no continuidad del PTP a dos aspectos principales. El primero relacionado con la baja apropiación por parte de las mismas comunidades del Programa debido a la forma “pesada” y centralizada de llevarlo hasta los territorios, con reglas y procedimientos rígidos y definidos desde el centro. Uno de los entrevistados³ afirmó: *“se copió la forma, sin comprender la dinámica, y se continúa pensando con lógicas administrativas, para espacios dinámicos”*. El segundo tiene que ver con la disputa entre tendencias al interior del FMLN. Una de ellas, los seguidores del Presidente Funes, podrían valorizar los consejos como una posible plataforma electoral y la otra buscaba evitar que esto sucediese.

De este modo, la modalidad de difusión dominante en el caso de El Salvador corresponde a una transferencia bilateral de políticas públicas, donde el modelo brasileño fue copiado e implementado bajo otro nombre. Una funcionaria brasileña de la SDT-MDA, en particular, fue fundamental para la difusión de ideas, normas y procedimientos del PTC en El Salvador. No obstante, en este recorrido, la esencia de la perspectiva territorial se perdió antes de ofrecer una alternativa a los viejos modelos de desarrollo.

2 Entrevista productor agropecuario Usulután, 07/09/2016.

3 Entrevista investigadora de PRISMA; San Salvador - El Salvador, 08/09/2016.

Argentina

En relación al inicio de las políticas territoriales, los diagnósticos institucionales posteriores a la crisis socioeconómica de 2001 se tornaron insumos para desarrollar acciones orientadas a coordinar y articular capacidades intra e interinstitucionales para generar un enfoque de desarrollo territorial rural más inclusivo. El primer instrumento que incorporó un enfoque de DTR fue el Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sostenible (PROFEDER) creado en 2003. Sus objetivos eran construir agendas políticas que alinearan las capacidades institucionales de los diferentes programas y proyectos del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) en torno de un abordaje integrador del desarrollo rural, atendiendo a las dinámicas territoriales y a las necesidades de los grupos rurales vulnerables. Este programa actuaría como nexo entre la Secretaría de Agricultura Familiar y Desarrollo Rural (SAFyDR) del ex Ministerio de Agricultura (MinAgri) y las Subsecretarías Provinciales de la agricultura familiar. El INTA creó después en 2004 el Plano Estratégico Institucional 2005-2015, que introdujo grandes cambios en la estructura de toma de decisiones para redireccionar capacidades institucionales para la “innovación con inclusión social” (Elverdin, 2014). En ese escenario la SAFyDR comenzó a implementar el Programa de Desarrollo Rural Inclusivo (PRODERI), contando con apoyo de recursos del FIDA, del BID y de la FAO.

Existen diferentes discursos sobre el origen de las ideas de DTR en Argentina. Para los responsables del INTA, sus acciones son “naturalmente” territorializadas en virtud de su trayectoria organizacional⁴. El INTA es el órgano nacional de investigación agropecuaria y de apoyo al desarrollo rural y mantuvo siempre una amplia capilaridad en el medio rural y acciones descentralizadas (por tanto, en la visión de los gestores, acciones territorializadas), habiendo creado centros de investigación especializados para la Agricultura Familiar (SIPAF). La noción del territorio utilizada por el INTA es esencialmente administrativa, sin mucha referencia a los paradigmas de políticas de desarrollo territorial. Aún que reconozcan el papel central del INTA por su inserción territorial, los responsables de la SAFyDR atribuyen el origen del desarrollo territorial rural (DTR) a un importante estudio nacional financiado por el BID y conducido por el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP)⁵. En este estudio fueron contratados especialistas (del INTA y de las universidades) para realizar y escribir un diagnóstico y una propuesta de plan de desarrollo territorial (Schjetman e Barski, 2008). La principal referencia teórica era el artículo de Schjetman y Berdegué (2004).

4 Entrevistas a investigadores y responsables del INTA, Buenos Aires, 8-10/08/2016.

5 Entrevistas ex Secretaría de Agricultura Familiar y Desarrollo Rural, ex Minagri, Buenos Aires, 8 /08/2016

La representante de la Argentina en la REAF, en el período, presenta una interpretación similar a la SAFyDR, pero ella reconoce la influencia del Brasil en la construcción de los instrumentos de apoyo a la agricultura familiar⁶ (a ejemplo de las ferias libres de productores, y de las políticas de extensión rural y de seguridad alimentar)⁷.

Para geógrafos de la Universidad de Buenos Aires⁸, el origen del DTR fue históricamente influenciado por geógrafos e investigadores brasileños, como Milton Santos o Manoel Correia de Andrade. También destacan las influencias de RIMISP, del Programa LEADER de la Unión Europea mediante el BID y el IICA. En universidades más rurales y más próximas a los movimientos sociales las principales referencias son las de universitarios brasileños comprometidos con el Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra (MST), en particular.

De hecho, las acciones implantadas en la Argentina no son similares al modelo europeo LEADER, ni a las referencias de los modelos de Chile y Colombia (diseminadas por el RIMISP y la FAO), o aún al modelo brasileño difundido por el IICA. La principal diferencia en el caso argentino es que no hubo, excepto para el presupuesto de investigación y extensión del INTA, fondos nacionales dirigidos a los programas para financiar acciones, equipos o infraestructura. Los programas funcionaron principalmente a nivel regional con fondos de la cooperación internacional (BM, BID, FIDA).

De este modo, los principales vectores de difusión de políticas de DTR fueron las instituciones internacionales, con mayor fuerza del BID, Banco Mundial, FIDA y en menor grado FAO e IICA. La principal fuente metodológica fue del RIMISP. Los intelectuales nacionales influenciaron indirectamente la política de DTR como consultores, pero sin ofrecer una propuesta original para el desarrollo rural. Así, los contenidos transferidos son esencialmente operacionales y metodológicos, inspirados en las herramientas del desarrollo local y en los procesos de innovación. La influencia del Brasil ha sido efectiva en el caso de varias políticas para la agricultura familiar en Argentina⁹, pero de hecho, no constituye la principal referencia en materia de política de DTR. Al mismo tiempo, ella es negada por el nacionalismo de la mayoría de los actores vinculados en el proceso.

Así, fue posible verificar la hipótesis de la imbricación de, por lo menos, tres modalidades de difusión de política de DTR: circulación de ideas y normas por

6 Desde 1990, existieron intercambios entre el Programa de investigación en agricultura familiar de La Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria - Embrapa y los programas "Cambio Rural" y "Minifundios" del INTA.

7 Entrevista ex representante SAF y DR en la REAF, Buenos Aires, 9/08/2016

8 Entrevistas a universitarios geógrafos de la UBA, Buenos Aires 7 al 10 /08/2016

9 Entrevista a ex representante de la SAFyDR en la REAF, Buenos Aires, INTA, 09/08/2016

medio de las agencias internacionales, transferencia parcial de política desde Chile y regionalización “por abajo” mediante la REAF. En el caso de la circulación de normas, esta ocurrió por medio de RIMISP, de las universidades y de la cooperación internacional y europea. La transferencia de elementos del modelo de DTR de Chile y de Colombia vía BID y RIMISP fue más importante de lo que la influencia del modelo europeo LEADER por medio del IICA. Hubo un proceso determinante de integración regional por la base vía REAF y Movimientos Sociales del MERCOSUL, en particular la Coordinadora de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosul (COPROFAM) y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC Vía Campesina).

Algunos elementos explican la ausencia relativa de conflictos entre estos diferentes vectores: (1) la propuesta de DTR permanece marginal en sus capacidades operacionales, no obstante la ambición del discurso y la intensidad de la comunicación de la SDRéAF y del INTA; (2) el financiamiento de los programas siendo principalmente a partir de recursos de la cooperación internacional, no compite con el presupuesto nacional mayoritariamente dirigido para apoyo al agronegocio (hasta dentro del INTA el recurso destinado para el apoyo a los sistemas de producción del agronegocio continúa siendo mayor que aquel direccionado a la agricultura familiar; (3) existe un reconocimiento de la institucionalidad del INTA más allá de los grupos de interés (ideológicos o políticos) que reduce o anula posibles contestaciones sobre su mandato o su actuación en materia de política de DTR.

Uruguay

En Uruguay existen dos políticas de desarrollo territorial afectando el espacio rural: el Programa de Ordenamiento Territorial y Sostenible del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) de 2009 y el Programa Mesas de Desarrollo Rural (MDR) del Ministerio de Pecuaria, Agricultura y Pesca (MGAP) implementado en dos fases entre 2007 y 2011.

En el origen de esas dos políticas se encuentra el apoyo técnico y financiero de las agencias de cooperación internacional, asociándose, por tanto, a la circulación de ideas y normas, y a la transferencia de modelos externos (europeos y brasileños).

Con el apoyo del FIDA, el Proyecto Uruguay Rural asoció el fortalecimiento de la agricultura familiar a la lucha contra la pobreza rural, con la introducción de dimensiones referentes a la participación (MDR por departamentos) y a la descentralización (a partir de las unidades delegadas del MGAP en los departamentos)¹⁰.

10 Entrevista al Director de Desarrollo Rural en el Ministerio de Ganadería, y Agricultura MGAP Montevideo, 13/11/2016.

El abordaje territorial rural fue, así, asociado a políticas públicas de reducción de la pobreza y del éxodo rural, a proyectos de apoyo a la producción familiar, dependiendo de fondos externos internacionales (FIDA, BID, Banco Mundial y FAO).

El IICA tuvo influencia indirecta en el diseño de la política de desarrollo territorial por medio de actividades de información técnica y de capacitación para gestores de diferentes ministerios (con destaque para el MGPA) y para las administraciones departamentales y locales¹¹.

La Universidad de la República del Uruguay (UDELAR), por medio de sus intercambios con profesores europeos y brasileños, también participó indirectamente en la difusión de las referencias europeas (programa LEADER) o del modelo de DTR de Brasil¹².

También se destaca el proceso de regionalización por abajo, por medio de la actuación de organizaciones sindicales de la agricultura familiar, como la Confederación Nacional de los Trabajadores de la Agricultura (CONTAG), la Federación Nacional de Trabajadores en la Agricultura Familiar (FETRAF) – ambas del Brasil - COPROFAM y Comisiones Nacionales de Fomento Rural (CNFR) en el Uruguay, y de espacios de interacción entre estas organizaciones y actores gubernamentales, como es el caso de la REAF¹³. Cabe resaltar que la REAF tiene su secretaria *técnica* y sede junto al FIDA en el edificio Mercosur/Montevideo, y el primer presidente pro-tempore de la REAF en los años de 2005-2011 fue Director de Desarrollo Rural del MGAP del Uruguay.

La política de desarrollo territorial en el Uruguay es, paradójicamente, bastante sectorial: ella es dirigida a agricultores familiares y es implementada por estructuras que dependen del MGAP en la Dirección del Desarrollo Rural. Existe también una política de desarrollo territorial nacional administrativa por otro ministerio (Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente). Esos ministerios intervienen en la descentralización (lo que es diferente de la territorialización) o en los macro-territorios y no tratan del desarrollo rural. Hubo una tentativa de coordinación con el MGAP por parte de la Dirección de Ordenamiento Territorial de Uruguay, después de la votación de la Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible en 2009, en un departamento del este de Uruguay con diversos problemas de tensión entre la pecuaria, minas y agricultura. Pero, esa iniciativa tuvo que enfrentar la dominación del Ministerio de Pecuaria y Agricultura (Sabourin *et al.* 2015b). Este ministerio justifica la anterioridad de su propia iniciativa de descentralización

11 Entrevista consultora IICA, Montevideo, 26/05/2015.

12 Entrevista sociólogo profesor UDELAR Montevideo, 13/11/2016.

13 Entrevista productor familiar, Secretario CNFR, Montevideo, 13/11/2016.

mediante la instalación en todo el país de Mesas de Desarrollo Rural, donde son invitados los representantes de los otros sectores.

Las áreas peri-urbanas de agricultura y horticultura intensivas o de producción de leche demandan, principalmente, apoyos productivos para la comercialización de la producción. Contrariamente, las áreas más aisladas de pecuaria extensiva en el norte y noroeste del país presentan demandas relacionadas con el acceso a los servicios básicos, como salud, educación, electrificación y caminos rurales (Sabourin *et al*, 2015b).

En Uruguay, la descentralización está apenas iniciando y existe, a veces, una confusión entre los diversos interlocutores sobre los niveles territoriales a ser escogidos para las Mesas de Desarrollo Rural. En función de la nueva ley de descentralización y de la creación de municipios, la territorialidad es más administrativa. Por lo contrario, para los agricultores, el territorio debería corresponder al área cubierta por sus organizaciones profesionales, cooperativas, colonias y sociedades de fomento. En los departamentos de Salto y de Rivera se pasó, así, de una única mesa a tres o cuatro en función de ese proceso. El estudio en el Uruguay muestra claramente la conjugación imbricada entre las tres modalidades de difusión y el papel cada vez más importante de la integración regional “por abajo” y de los movimientos sociales en ese proceso.

Análisis comparativo de los procesos de difusión de políticas de DTR y lecciones

Comparación de los procesos

Para un entendimiento de las dinámicas de difusión de políticas públicas de desarrollo territorial rural organizamos en dos grandes grupos varias de las categorías de análisis, según se explica a continuación:

Vectores de difusión y actores claves

Fuera de El Salvador donde existió un mecanismo de transferencia por medio del conjunto Partido/gobierno del Brasil, los vectores de las políticas de DTR, en la Argentina y en Uruguay son más bien difusos y divididos entre organizaciones internacionales, academia y movimientos sociales.

Las organizaciones internacionales han financiado diagnósticos y planes (el BID en Argentina, la UE mediante la cooperación española en Uruguay) o entrenamientos

por medio del IICA en los dos países. Las consultorías para esas intervenciones fueron también confiadas a académicos y peritos internacionales (del RIMISP en Argentina, del IICA en Uruguay). Lo anterior provoca el encuentro permanente de este tipo de actores, como también el paso de ellos de una institución a otra. Por ejemplo, en Argentina y en el Uruguay el papel de la academia (en los niveles internacional, regional y nacional) pasa por los universitarios que asumen un papel de consultor (diagnóstico BID en Argentina) o de cargo de confianza en el gobierno (Director nacional de ordenamiento territorial y directores del Instituto Nacional de Colonización en Uruguay). El mecanismo de integración regional por la base, en los dos países funcionó por medio de la REAF, no obstante, de manera no central o decisiva.

Transferencia, convergencias y reinterpretación

El Programa Territorios del Progreso de El Salvador, representa, como antes se ha dicho, un ejemplo emblemático de transferencia de política pública mediado por un acuerdo de cooperación Sur-Sur. Hay dos actores fundamentales para dar inicio al proceso de transferencia, los presidentes Funes y Lula y, junto con ellos, un actor encargado de transferir los objetivos e instrumentos del Programa de la Ciudadanía para ese país. Es posible decir, como señalado por Perafán (2018), que es una transferencia *hard*, diferente de los otros dos casos estudiados donde la diseminación es más de ideas, ideologías, conceptos y nociones del enfoque territorial para el desarrollo rural.

Tanto en Argentina como en Uruguay gestores, académicos y actores locales se apropian de la retórica territorial, pero, así como en Brasil, el discurso está lejos de la práctica en el momento de la implementación. En El Salvador, la fuerza del discurso recae sobre la necesidad de establecer y mantener los espacios de participación, independiente de otras ideas que alimentan este abordaje. La convergencia de las políticas públicas es evidente en los casos de la Argentina y Uruguay, sobre todo en lo que dice respecto a las órdenes cognitiva y funcional como referenciado por Sabourin y Grisa (2018).

En relación con la reinterpretación aparecen aspectos comunes de la referencia brasileña en comparación con la referencia europea. Podemos destacar cuatro características:

- la participación de los actores, así sea más discursiva que real en Argentina,
- en Argentina y en Uruguay la ejecución de la política de DTR por ministerios sectoriales, dirigidos al segmento de la agricultura familiar.

- la no asociación del sector privado, por la naturaleza del foco para agricultura familiar de la política territorial o por la falta de interés de ese, en los tres casos, pero en particular para el caso salvadoreño.
- la baja capacidad de *enforcement* otorgando un carácter de *soft law* a las acciones y proyectos, esencialmente fomentadas a partir de subsidios.

Discusión, aprendizajes y consideraciones finales

La primera lección, confirmando nuestra hipótesis, es que las políticas públicas de DTR fueron difundidas mediante una hibridación de modos o vectores. Pueden citarse: relaciones bilaterales entre los países, acciones de cooperación sur-sur, actuación de los movimientos sociales, interacción entre académicos, influencia de diversas organizaciones internacionales, debates regionalizados y, por consiguiente, cierta “convergencia” de políticas públicas por base o “por abajo”.

El caso específico de la REAF¹⁴ está más relacionado a un mecanismo de difusión “por abajo” (Pasquier, 2002). La REAF emergió de las reivindicaciones de los movimientos sociales organizados en nivel regional e internacional, en particular de los representantes de los “olvidados” por el crecimiento económico y agrícola. Así las agencias gubernamentales hayan tenido un papel relevante en su constitución, especialmente en el caso brasileño, la organización en red de la REAF contempla la participación social en la construcción de las recomendaciones de las políticas públicas para la agricultura familiar en la región. De hecho, se trata de un ejemplo de cómo la participación social puede contribuir para profundizar el proceso de integración regional en una dinámica con una fuerte vinculación de las organizaciones de agricultores y en la perspectiva de incidir sobre las políticas públicas de los países integrados al bloque regional, proceso bien diferente de la lógica privada de las corporaciones y de la agricultura patronal de grande escala que, desde las orígenes del bloque, predominó en el sector agroalimentario (FIDA, 2013; Maluf et al, 2014).

La actuación de académicos y estudiosos del medio rural también ha contribuido para la difusión de los modelos brasileños, sea por medio de convenios y proyectos de cooperación entre universidades latino-americanas, sea por medio de la diseminación de conceptos y/o interpretaciones y análisis sobre las políticas públicas brasileñas. Los universitarios ya habían sido responsables por la introducción y difusión en América

14 Creada en junio de 2004 por el Grupo Mercado Común (GMC), la REAF fue una iniciativa del gobierno brasileño al diagnosticar que faltaba un espacio de coordinación entre los países miembros para la construcción de una agenda positiva de integración en la temática de lo rural, así como para incentivar las políticas públicas de producción y comercio para la agricultura familiar.

Latina del modelo europeo de políticas de DTR como, por ejemplo, del programa LEADER (Champetier, 2003; Massardier e Sabourin, 2013).

El segundo aprendizaje es que los modelos brasileños influenciaron las políticas de DTR en los países estudiados, según diversas modalidades e intensidades. En la mayoría de los casos, los actores entrevistados afirmaron tener conocimiento o haberse “inspirado” (Dolowitz e Marsh, 2000) o “copiado” (caso de El Salvador) el modelo brasileño.

Sin embargo, también hay casos de minimización de esta influencia. Los interlocutores subrayan la anterioridad de instrumentos endógenos o nacionales. También revitalizan el carácter decisivo del modelo brasileño dando mayor énfasis para organizaciones internacionales o iniciativas de cooperación con la sociedad civil. Un caso emblemático de no reconocimiento de contribuciones de la experiencia brasileña es aquel de las políticas de DTR en Argentina, reivindicadas como totalmente endógenas por los cuadros del INTA. Para esos gestores, en virtud del proceso de descentralización y capilaridad del INTA, sus acciones ya presentaban naturalmente e históricamente una actuación territorial a favor del desarrollo rural. En Uruguay, los gestores reconocen las influencias externas, pero reivindican una reinterpretación totalmente nacional y local, que puede ser verificada en los hechos (Sabourin et al, 2015).

El tercer aprendizaje es que los modelos de políticas de DTR que circularon entre los tres países estudiados fueron reajustados en cada país en función de factores endógenos como las instituciones y políticas públicas ya existentes en el país que generan una complementariedad institucional o dependencia de camino. Argentina, por ejemplo, ya tenía una extensa regionalización de investigación y extensión rural con el INTA. A partir de los recursos organizacionales y simbólicos del INTA, fue posible un trabajo más orientado para la agricultura familiar o de pequeña escala en el desarrollo territorial rural. Tales procesos son coherentes con la relación que establecen Dolowitz e Marsh (2012) entre a transferencia y el ciclo de la política pública. Para esos autores, cuando nuevos actores e instituciones se envuelven en la formulación de las políticas, ellos traen diferentes conjuntos de conocimientos, intereses y motivaciones.

En este sentido, siguiendo la tipología de Dolowitz y Marsh (2000), podemos considerar que las experiencias emergentes en los países “receptores” fueron inspiradas de los modelos brasileños (y en el caso de El Salvador, copiadas). O, en otros términos, siguiendo la proposición de Hassenteufel (2008), puede afirmarse también que hubo un proceso de traducción, envolviendo la recreación de orientaciones, contenidos e instrumentos de política pública (Hassenteufel, 2008; Lascoumes, 2006). Dolowitz y Marsh (2012) también llaman la atención para la relación entre los tipos de gobernanza y la difusión de la política pública. En el caso de El Salvador es más próximo de una gobernanza del tipo jerárquico con una participación más

directa de los altos escalones de los respectivos gobiernos. Ya, en los casos de Argentina y Uruguay corresponden más a un tipo de gobernanza en red con una mayor variedad de influencias por parte de múltiples actores.

Agradecimientos Los resultados presentados en este artículo provienen del proyecto TRANSBRASIL (Diseminación de modelos brasileños de políticas públicas para la agricultura familiar en América Latina) financiado por el CNPq Universal 2014 (N° 443245/2014-2) y el proyecto ECOS Sur MESAS n°U14H01 entre el CIRAD y la UDELAR.

Bibliografía

- 68
- Agencia Brasileira de Cooperação – ABC. 2014. Base de Dados CSS e proteção Social. Sitio ABC, observatório Brasil e o Sul.
- Berdegue, J. y Modrego B. (Editores) 2012. *De Yucatán a Chiloé, dinámicas territoriales en América Latina*. Buenos Aires: Teseo, IDRC/CRDI, RIMISP, 599p.
- Berry, F.; Berry, W. 1999. “Innovation and Diffusion Models in Policy Research”. In Paul A Sabatier (ed). *Theories of the Policy Process* Westview, pp. 223–260.
- Bhagwati, J. 2007. *In defense of Globalization with a new Afterword*, Oxford: Oxford University Press,
- Biermann, F., Pattberg, P., Van Asselt, H. y Zelli, F. 2009. “The fragmentation of global governance e architectures: a framework for analysis”, *Global Environmental Politics*. V. 9, n°4, pp. 14-40.
- Bonnal, P. 2010. *La production des politiques et compromis institutionnels autour du développement durable*. Rapport du Projet Propocid, Paris: ANR-06-ADD-016.
- CEPAL 2010. *Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile: CEPAL Colección Documentos de proyectos.
- Champetier, Y. 2003. *La Estrategia de Microregiones: une nouvelle stratégie de lutte contre la pauvreté dans les territoires les plus en difficulté du Mexique*. Washington D.C.: Inter-American Development Bank.
- Cunha, B. L. 2010. “A projeção internacional da Estratégia Fome Zero. In: Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome” in *Fome Zero: uma história brasileira* - Vol. 3. Brasília, MDS, p. 80-89.
- Dabène, O. 2009. *The Politics of Regional Integration in Latin America: Theoretical and Comparative Explorations*, New York: Palgrave Macmillan.
- Dàvila Aldàs, F. 2011. “América Latina y la globalización”, *Revista de Relaciones Internacionales*, n° 101-102, 208: 33-56.

- De Janvry, A.; Sadoulet, E. 2004. *Toward a territorial approach to rural development: International experiences and implications for Mexico's Microregions Strategy*, Berkeley: University of California
- Delpeuch, T. 2009. «Comment la mondialisation rapproche les politiques publiques» *L'Économie politique*, V3 n° 43, pp 77-99.
- Dolowitz, D. y Marsh, D. 2012. "The Future of Policy Transfer Research". *Political Studies Review*, 10 (3) : 339-345.
- Dolowitz, D. y Marsh, D.. 2000. "Learning from abroad: The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy-Making". *Governance-an International Journal of Policy Administration and Institutions*, N°13 : 5-24.
- Dumoulin, D. 2010. "Configurations sociales transnacionales: quelles compétences pour les passeurs d'échelles? Exemples des politiques de la conservation de la nature » in Séminario *La fabrique multi-niveaux des politiques. Les approches multi-niveaux des politiques publiques*, Montpellier : CIRAD.
- Elverdin J. 2015. *Programa Nacional para el Desarrollo y la Sustentabilidad de los Territorios: documento base y estructura organizativa*. Buenos Aires: Ediciones INTA, 160p.
- Evans, M. 2009. "Policy transfer in critical perspective", *Policy Studies*, v.30 : 243-68.
- Faria C. 2012. "A difusão de políticas sociais como estratégia de inserção internacional: Brasil e Venezuela comparados", *Interseções* v. 14 n. 2, pp. 335-371
- Fiori, J. 2011. *Brasil e América do Sul: o desafio da inserção internacional soberana*. Brasília, DF: CEPAL. Escritório no Brasil/IPEA. (Textos para Discussão CEPAL-IPEA, N°42). 34p.
- FUNDO INTERNACIONAL DE DESENVOLVIMENTO DA AGRICULTURA – FIDA . 2013. *Impacto del Diálogo sobre Políticas Públicas para la Agricultura Familiar en el MERCOSUR*. Montevideo (Ur.): Programa Regional FIDA/ Mercosul
- Gwynne, R. y Kay, C. 1999. *Latin America Transformed. Globalization and Modernity*, Arnold: Oxford University Press.
- Hassenteufel, P. 2005. «De la comparaison internationale à la comparaison transnationale. Les déplacements de la construction d'objets comparatifs en matière de politiques publiques», *Revue française de science politique*, v.55 (n.1) :113-132.
- Hassenteufel, P. 2014. «Convergence». In: Boussaguet, Laurie; Jacquot, Sophie; Ravinet Pauline; *Dictionnaire des politiques publiques*. Paris: Les Presses de SciencesPo., 180-187.
- Hassenteufel, P. 2008. *Sociologie de l'Action Publique*, Paris: Armand Colin.
- Lascoumes P. 2006. «Traduction» In: Boussaguet L., Jacquot S., Ravinet P. *Dictionnaire des politiques publiques*, Paris: Les Presses de Sciences Po. p. 439-445.

- Leite C., Suyama, B., Waisbich, L. ; Pomeroy, M.; Constantine, J.; Navas-Aleman, L.; Shankland, A. y Younis, M. 2014. *Brazil's engagement in international development cooperation: the state of the debate*. Brighton (UK): Institute of Development Studies/Articulação SUL/CEBRAP, 59, 103 p.
- Maluf, R., Schmitt, C. y Prado, B. 2014. *Estado de arte de las políticas para la agricultura familiar en los países del MERCOSUR Ampliado: retos de la región en el Año Internacional de la Agricultura Familiar Campesina e Indígena*. Rio de Janeiro: CERESAN/COPROFAM/OPPA.
- Massardier, G. 2008. *Politiques et action publiques*, Paris. Armand Colin , 276p.
- Massardier, G. y Sabourin, E. 2013 “A Latin-American way of regionalization through policy making: Between globalization, policy transfer and regional production of policies, the case of territory rural development” in: ICPP *International Conference on Public Policy, Policymaking in Latin America*, Grenoble, 26-28 June 2013.
- Meyer, J.; Frank, D., Hironaka, A., Schofer, E. y Tuma, N. 1997. “The Structuring of a World Environmental Regime, 1870-1990”, *International Organization*, V. 51, No. 4, pp. 623-651.
- Milhorance de Castro, C. 2013. “A política de cooperação do Brasil com a África Subsaariana no setor rural: transferência e inovação na difusão de políticas públicas”. *Revista Brasileira de Política Internacional* 56, nº 2, pp. 05-22.
- Musiałkowska, I. 2006. *Transfer of the European Regional Policy to Latin America*, Colchester, University of Essex, European Consortium for Political Research (ECPR).
- Niederle P. A. 2015. *REAF Mercosur: una década de coproducción de políticas públicas entre el estado y la sociedad civil*. Santiago de Chile: FAO.
- Oliveira, Osmany P. 2016. “Mecanismos da difusão global do Orçamento Participativo: indução internacional, construção social e circulação de indivíduos”, *Opinião Pública*, vol 2, nº2 p. 219-249.
- Oliveira, Osmany P. y Faria, Carlos Aurelio P. 2017. “Policy transfer, diffusion and circulation” *Novos estudos CEBRAP*, v.36, p. 13-32.
- Pasquier, R. 2002. « L'europanisation par le bas : les régions et le développement territorial en France et en Espagne », in J. Fontaine, P. Hassenteufel, *To change or not to change ? Le changement de l'action publique à l'épreuve du terrain*, Rennes : Presses Universitaires de Rennes, pp. 171-188.
- Pasquier, R. y Weisbein, J. 2004. « L'Europe au microscope du local. Manifeste pour une sociologie politique de l'intégration communautaire », *Politique européenne*, nº12, p. 5-21.
- Peck, J. y Theodore, N. 2015. *Fast Policy. Experimental statecraft at the thresholds of neoliberalism*. Minneapolis, University of Minnesota Press.

- Peck, J. y Theodore, N. 2012. "Follow the Policy: A Distended Case Approach" in *Environment and Planning A*, Vol. 44 N° 1, : 21-30.
- Perafán M. 2018. Dos Territórios da Cidadania aos Territórios do Progresso: O caso da transferência da política de desenvolvimento territorial do Brasil para El Salvador. in Sabourin E ; Grisa C. (org.) *A difusão de políticas brasileiras para agricultura familiar na América Latina e Caribe*, Porto Alegre. Ed. Escritos, pp.
- Perafán, M. ; Grisa, C. y Calderon, P. 2018. As compras públicas da agricultura familiar na Colômbia: disseminação, tradução e institucionalização das ideias in Sabourin E ; Grisa C. (org.) *A difusão de políticas brasileiras para agricultura familiar na América Latina e Caribe*, Porto Alegre: Ed. Escritos, pp. 116-140.
- Pomeroy, M. y Suyama, B.. 2016. "Transferência de políticas de proteção social e segurança alimentar: Questões emergentes da cooperação Sul-Sul para o desenvolvimento brasileira" in *International Seminar on Policy Diffusion*, São Paulo, CEBRAP, 9-11 de maio 2016.
- Risse-Kappen, T. 1995. *Bringing transnational relations back in: Non-state actors, domestic structures and international institutions*, New York: Cambridge University Press, 323p.
- Rodrik, D. 2011. *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*, New York: Norton.
- Ropp S. y Sikkink K. 1999. "International norms and domestic politics in Chile and Guatemala". In Risse-Kappen, Thomas, Stephen C. Ropp, Kathryn Sikkink (ed). *The power of human rights: international norms and domestic change*. New York: Cambridge University Press pp 172-204.
- Rosenau, J. 1997. *Along the Domestic-Foreign Frontier. Exploring governance in a Turbulent World*, New York: Cambridge University Press.
- Sabourin, E.; De Torres, MF, Arbeletche, P, Massardier, G., Courdin, V., Morales, H. y Tourrand, JF. 2015. « Politiques publiques et élevage en Uruguay : premiers effets des mesures environnementales et de développement territorial » in *Revue Vertigo*, V. 15, n°1.
- Sabourin, E; Samper, M y Sotomayor, O (Eds) 2015. *Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: nuevas perspectivas*. San José, C.R. IICA, 380p.
- Sabourin, E ; Massardier, G; Sotomayor, O. 2016 "Las políticas de desarrollo territorial rural en América latina: una hibridación de las fuentes y de la implementación" in *Revista Mundos Plurales*, V.3, N. 1, 75-98, Quito (Flacso).
- Sabourin, E y Grisa C. (org.) 2018. *A difusão de políticas brasileiras para agricultura familiar na América Latina e Caribe*, Porto Alegre. Ed. Escritos, 380p.
- Schejtman, A. y Barsky O (Comp.) 2008. *El desarrollo rural en la Argentina*. Un enfoque territorial, Buenos Aires, Siglo XXI.

- Schetjman, Alejandro y Berdegue, Julio. 2004. *Desarrollo territorial rural.* Santiago de Chile: Ed. RIMISP, BID, FIDA. *Debates y Temas Rurales n° 1.*
- Secretaria Técnica da Presidência da República do El Salvador. 2013. *Territorios de Progreso: Una práctica de articulación institucional con participación ciudadana.* San Salvador: Gobierno de El Salvador.
- Sepulveda, S., Rodriguez, A., Echeverri R. y Portilla, M. 2003. *El enfoque territorial de desarrollo rural,* San José, C.R. IICA, 180 p.
- Serrano, C y Fernandez, I. 2005. *Estudio Comparativo Descentralización de las Políticas y Programas de Reducción de la Pobreza en América Latina,* Washington DC: BID (serie Dialogo Político) 137p,
- Sotomayor, O. 2013. “Programas de Desenvolvimento Territorial na América Latina. Debate com Octavio Sotomayor”, in *Sustentabilidade em Debate*, 4 (2) : 101-112.
- Stone, D. 2001. *Learning Lessons, Policy Transfer and the International Diffusion of Policy Ideas,* University of Warwick. CSGR, Working Paper No. 69/01 April 2001, in http://wrap.warwick.ac.uk/2056/1/WRAP_Stone_wp6901.pdf, acceso 25/07/2017
- Stone, D. 2004. “Transfer agents and global networks in the ‘transnationalization’ of policy”, *Journal of European Public Policy*, Vol. 11 (3) : 545-566.
- Valderrama, M. 2004. “Los procesos de descentralización en América Latina y la cooperación europea, in José Luis Rhi-Sausi, *Desarrollo local en América Latina. Logros y desafíos para la cooperación europea,* Recal-Cespi, p. 49-62.
- Veiga, J. 2001. *O Brasil rural precisa de uma estratégia de desenvolvimento,* Brasília: Convênio FIPE – IICA (MDA/CNDRS/ NEAD) 108 p.
- Vieira Martins J. 2014. “MERCOSUL: A dimensão social e participativa da integração regional” in Neto Desiderato (Org) *O Brasil e novas dimensões da integração regional*, Rio de Janeiro : Ipea, 2014. pp 101 142.
- Vigevani, T. y Romanzini H. 2001. “The Impact of Domestic Politics and International Changes on The Brazilian Perception of Regional Integration”, *Latin American Politics and Society*, Vol. 53, n°1, 125-155.