

# **Conferencia “Organizaciones de Pequeños Productores Agrícolas como Entidades de Negocio en América Latina: Alcance, Retos, y Futuro”**

Mayo 06 y 07, 2025, Coronado, Costa Rica.

**Panel “El estado del conocimiento sobre organizaciones de agricultores familiares de pequeña escala: una visión global”.**

**Organizaciones de la agricultura familiar: mirada mundial, trayectorias y cuestionamientos**

Eric Sabourin (CIRAD, Francia)

## **Introducción**

Esa comunicación tiene tres partes: i) una primera sección de contexto histórico y problemática; ii) una segunda de ejemplos de evoluciones recientes de las OPP en el mundo y por continente; iii) una tercera, para concluir, de propuestas para políticas públicas y para la investigación.

Para nosotros investigadores, las organizaciones de productores familiares (OP) son “instituciones que aseguran las relaciones entre los agricultores, sus comunidades y el resto de la sociedad” (Mercoiret, 2006). Según Marie Rose Mercoiret (2006), este resto de la sociedad tiene muchas caras: el gran propietario, los políticos locales, las iglesias, el mercado, los bancos, el Estado y su administración o las políticas públicas rurales. La puesta en relación de unos con otros ha pasado y pasa por muchas dificultades, algunos desencuentros, pero también por éxitos y progresos.

Para Bizikova et al (2020) las organizaciones de agricultores, tales como asociaciones, cooperativas, grupos de autoayuda y grupos de mujeres, son instituciones colectivas destinadas a apoyar los intereses de sus miembros. Pueden ayudar a los pequeños productores a acceder a los mercados, al crédito y a los servicios de extensión rural, así como a gestionar los recursos naturales compartidos.

Para gestores de políticas agrícolas, una organización de productores es un grupo de agricultores que se reúnen para reequilibrar relaciones comerciales que mantienen con los agentes económicos y del mercado (MASA, 2025). La preocupación principal pasa a ser la relación con los mercados de insumos y de productos agropecuarios.

Es importante recolocar el tema de esa importante conferencia y de las preguntas e inquietudes que la motivaron. Históricamente desde el fin de la segunda guerra mundial, las agencias de apoyo al desarrollo, instituciones de Naciones Unidas y de cooperación agrícola siempre se han preocupado particularmente del rol de las organizaciones de productores agrícolas, y en particular de los más vulnerables (agricultores familiares, campesinos) en momentos críticos para las políticas públicas o para la ayuda internacional a este sector, en particular en materia de reducción de la pobreza rural (Rondot & Collion, 2001). Ha sido el caso en los años 80's con la ola brutal de liberalización de las economías, con el fin de los apoyos a las cadenas agrícolas y de los precios garantizados. Es el caso hoy día, después del desmantelamiento de políticas de apoyo a la Agricultura Familiar (AF) por varios gobiernos en el mundo, y en América Latina, desde el inicio de 2025, con la gran incertidumbre generada por las decisiones de los EE. UU. sobre los aranceles aduaneros. Dadas las limitaciones de los estados, de las políticas públicas, nos tornamos hacia las organizaciones de agricultores familiares.

## **1.Contexto, problemática y conceptos**

### **1.1. Contexto histórico y problema**

En contextos hostiles, de crisis, colonización, violencia o guerra, al lado de las formas estructuradas o jurídicas de organización, los campesinos y agricultores familiares siempre han innovado con la implementación de grupos y colectivos, o hasta de redes de cooperación. Históricamente, los campesinos y agricultores familiares siempre han mostrado una gran flexibilidad y adaptabilidad en adaptar o actualizar sus padrones y lógicas tradicionales de autoorganización en modelos o estructuras jurídicas nuevos, propuestos o impuestos por los gobiernos, o las agencias de cooperación: sindicatos, asociaciones de productores y cooperativas (Sabourin, 2011). Finalmente, hoy, gran parte de las organizaciones y gremios de la agricultura familiar se ha organizado en federaciones (locales, territoriales) y en confederaciones nacionales y regionales, reivindicando-se cómo movimientos sociales rurales (Woods, 2008).

El tema del apoyo a las organizaciones de pequeños productores emerge más fuertemente entre los años 1980 y 1990 después de los programas de ajuste estructural de las economías de los países de Asia y África, y luego de América Latina. El ajuste se ha traducido por la retracción del papel del Estado, su salida de la investigación y extensión agropecuaria, pero sobre todo del apoyo a la producción y de la regulación de los precios y cadenas agropecuarias, en el marco de la liberalización del comercio (Rondot & Collion, 2001). Esta retirada del Estado fue acompañada de una transferencia rápida y masiva de ciertas prerrogativas de los poderes públicos hacia las organizaciones de agricultores, generalmente poco preparadas para asumir esa nueva responsabilidad (Blein & Colonel, 2013).

Esa ola promovió en los años 90s, una serie de medidas promoviendo la conexión de los pequeños productores a los mercados mediante organizaciones económicas en un contexto de eliminación de los precios agrícolas garantizados y del apoyo a las cadenas agrícolas (Chirwa et al, 2005; Sautier & Bienabe, 2005; Onumah et al, 2007; FAO, 2010). El informe World Development de 2002 era intitulado "Building Institutions for Markets" (Banerji A., Cull R., et alli, 2002).

La segunda ola de recurso a las OPP corresponde a los años 2000 con la transferencia de responsabilidades de los estados a las organizaciones de agricultores familiares en materia de políticas públicas en nombre de la participación al desarrollo (Bosc et al, 2002; Pesche & Losch, 2016). Hubo, al inicio de los años 2000 una campaña de promoción de la participación por las Naciones Unidas y el Banco Mundial (Hentschel, 1994; Gow & Frankenhoff, 1994).

Durante los años 2000, las organizaciones de pequeños agricultores (ya se hablaba de agricultores familiares) fueron promovidas para recibir apoyos financieros públicos o privados en el marco del pago por servicios ambientales (Ezzine de Blas et al, 2012), de los proyectos de desarrollo territorial (Berdegue y Modrego, 2012) o de la multifuncionalidad de la producción agropecuaria, especialmente en Europa (Caron y Le Cotty, 2006). Fueron aun medidas compensatorias que acompañaron una tercera ola de liberalización económica y de reducción de los apoyos directos a los agricultores (Mees et al, 2019).

Siempre ha existido atrás del apoyo a las OPP una parte de justificación que dice, "finalmente las políticas públicas y la cooperación internacional no pueden todo, organizan-se ustedes mismos para que nosotros podamos les ayudar" (Bosc et al, 2002)

De nuevo en los años 2017-2020, con la emergencia de gobiernos que promovieron la reducción de recursos o el desmantelamiento de políticas públicas de apoyo a la agricultura familiar, los donantes

buscaron alternativas de apoyo al sector a través de las organizaciones de productores (Sabourin et al, 2020).

Estamos hoy aun viviendo las consecuencias o la prolongación de esas medidas de reducción de presupuestos y políticas pro agricultura familiar (Argentina, Brasil, Colombia, Perú). La situación es agravada por un proceso de desreglamentación de los precios, de las normas fiscales, ambientales, laborales y sociales (Lockwood, 2018; Buzogány & Mohamad-Klotzbach, 2021) y por las amenazas de los Estados Unidos sobre los aranceles aduaneros.

Por eso nos tornamos hacia las organizaciones de pequeños productores. No es que esté mal, al contrario, pero es una pena que ocurra sobre todo en circunstancias adversas. Sería mejor si fuera un proceso continuo y en respuesta a las demandas o reivindicaciones de esas organizaciones y de sus movimientos.

## **1.2. Diversidad y tipología**

Fuera de las condiciones de este contexto, una dificultad operacional para apoyar a las OP tiene a ver con su gran diversidad y fragmentación

Podemos diferenciar diez tipos de organizaciones de agricultores familiares asegurando funciones económicas e no solo sociales : i) Comunidades campesinas; ii) Cooperativas (de producción, de servicio, de trabajo, etc), iii) asociaciones de productores; iv) Formas organizativas creadas en el marco de la reforma agraria; v) Sindicatos y Federaciones de trabajadores rurales y campesinos; vi) organizaciones de mujeres rurales; vii) Grupos de comercialización en común; viii) organizaciones de desarrollo local; ix) Colectivos o grupos informales focalizados en una función específica; Nuevas formas de coordinación: articulaciones y redes

### *i) Comunidades campesinas*

Las comunidades campesinas, difieren según sus características culturales, ecológicas, evolución histórica, etc., pero todas se caracterizan por tener relaciones de producción basadas en el trabajo familiar o bajo formas colectivas entre los comuneros (Haubert, 1981). En los tres continentes del sur, las comunidades campesinas e indígenas continúan asegurando el control y manejo de recursos comunes como tierras, floresta, agua, o riego (Sabourin, 2011).

### *ii) Asociaciones de productores*

Muchas veces constituyen la prolongación y actualización moderna de la comunidad campesina. Generalmente fueron impulsadas sino creadas por políticos, por programas de desarrollo o políticas públicas para beneficiar o administrar un servicio o un equipamiento común. Hoy día la mayoría tiene un carácter productivo (manutención de bomba, molino, tractor, instalación de riego) o económico (compra de insumos, beneficiamiento y venta de productos). Muchas aseguran también funciones sociales como el abastecimiento en agua doméstica, la manutención de una escuela, de un puesto de salud, etc. (Mercoiret, 2006, Mercoiret & Mfou'ou, 2008).

### *iii) Cooperativas (de producción, de servicio, de trabajo, de crédito etc),*

Las cooperativas agrícolas, especialmente las que proveen servicios a los agricultores son la forma más común de organización económica de los productores (OIT, 2005; IICA, 2021). Permiten a sus miembros economías de escala en el acceso a los recursos financieros y proporcionan un medio institucional para integrar a los agricultores familiares en la economía nacional (Azcarate & Navarro, 2018 & 2019). Además, permiten el intercambio creciente de bienes y servicios entre los sectores tradicionales y otros subsectores de la economía y contribuyen a que sus miembros se beneficien con

la transferencia de tecnología. En su forma ideal las cooperativas se adaptan a numerosas actividades económicas y resultan especialmente idóneas para proporcionar servicios financieros a las comunidades rurales al operar a nivel de base, entre personas que se conocen bien, requisito fundamental para crear e mantener confianza (Ma et al, 2023). Con frecuencia suelen ser las únicas instituciones financieras en el medio rural suplementando las fuentes tradicionales informales de crédito (Haubert, 1981). En África como en América Latina, frente a los antecedentes de “falsas cooperativas” promovidas por políticos o notables locales (se dice en Brasil “cada cooperativa tiene un dueño”), hay una renovación de la creación de cooperativas por jóvenes agricultores que respetan los estatutos normativos y promueven una gestión colectiva y transparente. Sin embargo, los riesgos de desvío siempre existen y acontecen.

*iv) Sindicatos y Federaciones de trabajadores rurales y campesinos;*

En África subsahariana partir de los años 90, nuevas organizaciones de defensa de los intereses campesinos han surgido en algunos países (Malí, Costa de Marfil, Senegal etc.) estructurando-se bajo la forma y la denominación de sindicatos (Gentil & Mercoiret, 1991).

En América latina, inicialmente el sindicalismo ha sido muchas veces impuesto como un órgano corporativista de ayuda social a los campesinos, em particular durante los regímenes militares de los años 60 a 80. En Brasil, ha sido el caso de la Confederación Nacional de Trabajadores de la Agricultura (CONTAG) que cuenta hoy con más de 2000 sindicatos y cerca de 9 millones de socios incorporando a partir 1984 a los trabajadores estacionales (FAO, s.d).

En Asia los sindicatos de agricultores familiares y campesinos existen en los países considerados democráticos: Korean Peasants League (KPL), Pakistan Kissan Rabta Committee (PKRC), Serikat Petani Indonesia (SPI), Northern Peasant Federation (NPF) en Tailandia. En india, Bharatiya Kisan Union (BKU, «sindicato de campesinos indios») ganó influencia en los 80 y pasó a un segundo plano a principios del siglo XXI. Volvió a convertirse en una fuerza política importante durante las manifestaciones de los agricultores indios de 2020-2021. Hoy día muchos de esas federaciones son miembros de la Via Campesina.

*v) Organizaciones de mujeres rurales;*

Han surgido en los últimos años varias agrupaciones de mujeres rurales, por ejemplo, en Bolivia, la Federación Nacional de Mujeres Campesinas. En Brasil creció en la última década la participación femenina rural en sindicatos y movimientos populares de los “sin tierra”, culminando con el Movimiento de las Mujeres Campesinas (MCC, <https://mmcbrasil.org/> ver Prevost & Santana, 2022). Las campesinas indígenas de Colombia se agrupan en la Asociación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas (ANMUCIC). En Cuba se han realizado acciones encaminadas a la integración de las mujeres en cooperativas habiendo aumentado su participación al establecerse servicios sociales a nivel de aldea. En Ecuador existe la Unión Popular de Mujeres de Loja. Las mujeres y las organizaciones femeninas se afirmaron a menudo siendo muy eficaces, eficientes y fundamentales para mejorar la seguridad alimentaria de los hogares, cuidar de pequeñas crías o de iniciativas agroecológicas (Kaaria, et al, 2016). En los últimos años, además de cuidar de tareas específicas de género, las organizaciones de mujeres campesinas asumirán una postura feminista a la imagen de la Marcha de las Margaritas en Brasil y del eslogan “sin feminismo no hay agroecología” (Prevost & Santana, 2022).

*vi) Grupos de comercialización en común*

Muchas veces, las organizaciones formales tienen exigencias jurídicas y administrativas que además de caras y pesadas no corresponden a los modos de funcionamiento de las agricultoras y de los agricultores familiares. Es el caso para la comercialización de productos en común, donde muchas

funciones (almacenamiento, frete, venta directa) son asumidas por un colectivo de modo informal y sin estructura jurídica particular (Shiferaw et al, 2011). En Costa de Marfil, un análisis económico de la cadena de cacao muestra más eficiencia de los grupos informales de comercialización en común que por parte de organizaciones jurídicas como las cooperativas (Ahoudjo Konan, 2025)

#### *vii) Organizaciones criadas por las políticas de reforma agrarias*

Estas organizaciones reciben diferentes nombres según los países: Ejidos en México, Colonias en Uruguay o Argentina, Asentamientos en Brasil o República Dominicana, empresas comunitarias en Colombia, perímetros de riego, antiguos kolkhozes y sovkhozes reformados en países de la ex unión Soviética, asociaciones o cooperativas de reforma agraria en otros países. Tienen en común una estructura administrativa de tipo cooperativo sustentándose en los principios de participación democrática y trabajo comunitario.

#### *viii) Organizaciones de desarrollo local*

En muchos países hay asociaciones de desarrollo comunal o municipal, de mujeres o de jóvenes clubes de ahorro, con un ámbito local restringido y en general apoyadas por donantes e instituciones religiosas para la promoción de sus valores culturales y la capacitación. Esas formas pueden ser la expresión de una tradición pre colonial como de una adaptación a nuevas formas de desarrollo territorial (Hamamouche et al, 2023). Son Juntas de Vecinos, Centros de Madres en América Latina, clubes de ahorro en Asia y África, grupos de promoción de eco & agro-turismo en el mundo todo.

#### *ix) Colectivos o grupos informales focalizados en una función específica*

Existen varios casos en que las estructuras formales y jurídicas o no son necesarias o no son adaptadas, y por supuesto los agricultores familiares se organizan de modo informal para objetos de naturaleza bien diversa : banco de semillas, fundo rotativo de pequeños animales, construcción de cisternas de agua en todo el mundo ( Urbano et al., 2021) , campos de recría del Instituto Nacional de Colonización en Uruguay (Courdin, 2018), Feria de la agricultura familiar en Argentina, Feira Agroecológica no Brasil, abastecimiento en agua en Perú. Poco importa la naturaleza de su función, lo que veo importante es que la organización es motivada y decidida para compartir o administrar un bien común (recurso, equipamiento o bien inmaterial) y que sean objeto de reconocimiento de las políticas públicas y autoridades locales (y beneficien así de apoyo público)

#### *x) Nuevas formas de organización: Articulaciones y redes*

Finalmente, y para no pasar de 10 tipos, voy a reunir aquí iniciativas también bastante diversas, existen formas de organización que corresponden a nuevas formas de actuación: menos formales, más autónomas y descentralizadas, son las articulaciones temáticas o geográficas que reúnen alrededor de un tema (semillas, agua, género, etc) al mismo tiempo individuos, organizaciones de productores oficiales, líderes y para apoyo puntual (y muchas veces sin voto para decisión) técnicos, agentes de desarrollo, o investigadores. Podemos citar las articulaciones territoriales como las del semiárido en Brasil. Una experiencia original es la REAF (Reunión Especial para la Agricultura Familiar del Mercosur) que reúne a federaciones nacionales de sindicatos o organizaciones de agricultores junto con representantes de los gobiernos de los países miembros (Gonzalez, 2020).

Es el caso de las articulaciones y redes que se han mostrado muy eficientes para tratar del tema del acceso a la tierra, de la regulación del agua, de la distribución de las semillas locales o indígenas y en general de la producción y del compartimiento del conocimiento agro-ecológico, por ejemplo.

## 2. Miradas a las organizaciones de agricultores familiares por continente

### 2.1. Progresiva autonomía de las OP en África:

A partir de los años 90's, después de los ajustes estructurales, en África asistimos a una progresiva transferencia del control del Estado sobre las OPP, más o menos voluntaria y armoniosa (Jacob, Lavigne Delville, 1995). Las cooperativas también, han sido controladas durante tiempo. En el contexto de desarrollo estatal que experimentó el África subsahariana desde las independencias hasta los años 80, el surgimiento del movimiento cooperativo se produjo bajo el control de la administración y las funciones económicas oficialmente reconocidas y «asignadas» a las organizaciones de productores estaban estrictamente limitadas. Paralelamente, las organizaciones locales se encargaban de las acciones sociales, tratando de paliar las deficiencias de los poderes públicos. Con la liberalización económica y política y la retirada de los Estados, las organizaciones de productores se han enfrentado de repente a un nuevo entorno mucho más competitivo e inestable. Sin embargo, deben hacer frente al reto de la transferencia de numerosas funciones económicas y, al mismo tiempo, a las crecientes demandas sociales relacionadas con el deterioro de muchas situaciones nacionales

Los mayores problemas de las OPP africanas tienen a ver con la indefinición y los conflictos con la tenencia y el manejo de las tierras (Lavigne Delville, 1998). Otra dificultad tiene a ver con el reconocimiento de los jóvenes y de las mujeres y su acceso a la responsabilidad en las OP. Segundo Mercoiret et al (2008), pasa por la capacitación de los más viejos.

Las formas de organización de la época actual no se refieren a un modelo predefinido, sino que dependen esencialmente de las interacciones entre las dinámicas propias de las organizaciones y los cambios que se producen en su entorno económico, institucional y político. Existen verdaderas OP estructuradas en torno a funciones económicas (compra insumos, cosecha, almacenamiento, la comercialización y transformación colectiva de productos. Los esfuerzos de coordinación nacional, regional y continental con la Organización Panafricana de Agricultores o PAFO (Pan-African Farmers' Organization) y la Vía Campesina África y más recientemente The Alliance for Food Sovereignty in Africa (AFSA)

Figura 1. Organizaciones miembros de la FAPO

### Organización Panafricana de Agricultores



#### 5 Plataformas o redes regionales

- EAFF (Eastern African Farmers Federation)



- PROPAC (Plataforma Regional de Organizaciones Campesinas y de productores de África Central)
- ROPPA (Red de Organizaciones Campesinas y de Productores Agrícolas de África del Oeste)



- SACAU (Southern African Confederation of Agricultural Workers)



- UMAGRI (Unión Magrebina de los Agricultores)

## 2.2. Las OP en Asia: del riego a la comercialización y la microfinancia

Asia tiene una tradición de agricultura familiar y campesina determinante para el abastecimiento alimentar las ciudades (Jingzhong & Pan, 2016), en particular con alimentos sanos y de modo sostenible, a imagen de India (Agarwal & Goyal, 2022, Tagat & Tagat, 2016) o Philipinas (World Bank, 2021). La tradición de la organización ancestral de las comunidades de agricultores familiares en Asia se verifica todavía en el manejo del agua para riego y de infraestructuras comunes de riego, en particular en Sri Lanka (Karunanayake, 1981), o Tailandia, inclusive por organización de mujeres (Meinzen-Dick & Zwarteween, 1998).

A partir de los años 90s, el acento ha sido puesto en formas de organización para poder firmar contratos con mercados y empresas compradoras (Chirwa & Kydd, 2005) por ejemplo en Viet nam (Moustier & Thi tan Loc, 2010) o India e Sri Lanka (Singh, 2016), entre otras formas con cooperativas (Prakash, 2001) y grupos de mujeres (Guérin et al, 2005).

Otras iniciativas de organización que han crecido en Asia son las organizaciones para acceso al crédito, a través de la microfinancia (Grameen Bank en Bangladés) y diversas otras iniciativas en India, Camboya (PRASAC), Tailandia o Indonesia con Bank Rakyat Indonesia (Guérin et al, 2005) y APRACA (Asia-Pacific Agriculture Credit Association) creada desde 1977 con apoyo de FAO, para mejorar el acceso de la población rural pobre a los servicios financieros a través de una red de intercambio de conocimientos, desarrollo de capacidades, investigación e intercambio de experiencias.

Finalmente, hoy las OPP son movilizadas en Asia para enfrentar los retos del cambio climático en particular mediante la agricultura sostenible y la agroecología en particular con la Via Campesina Asia (Farrington & Lewis, 2014; Mikolajczyk et al. 2021). Los mayores obstáculos siempre son los mismos, la dependencia externa, la falta de capacidad de gestión y de apoyo público continuo y no burocrático (Malik & Kajale, 2024) y la fragilidad institucional (Magha, 2010).

Figura 2. Tres principales confederaciones de OPP en Asia

### Asian Farmers' Association for Sustainable Rural Development -AFA

13 millones de agricultoras/es de 17 países y 700 cooperativas agrícolas



**Via Campesina**  
Asia del Sur + Asia del Sur Este y del Este



**Asia-Pacific Rural and Agricultural Credit Association**

สมาคมสินเชื่อการเกษตรและชนบทแห่งชาติเอเชียและแปซิฟิก



### 2.3. Las OP en América Latina: coordinaciones regionales y alianzas

Uno de los fenómenos más importante de los últimos años para las OPP en América Latina ha sido la organización regional de diversas confederaciones de organizaciones nacionales al ejemplo de la COPROFAM (Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado (COPROFAM) para los países del Mercosur, de la Via Campesina y de MAELA (Movimiento Agroecológico Latinoamericano y del Caribe) para los productores agroecológicos e orgánicos o la Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños(as) Productores(as) y Trabajadores(as) de Comercio Justo (CLAC).

Este esfuerzo de coordinación regional ha sido promovido en parte por las consecuencias del Año Internacional de la Agricultura familiar de 2014. Ha sido apoyado por proyectos y programas internacionales financiados por el FIDA (Coprofam y REAF) o por el IICA a través de la Plataforma de Dialogo Rural Regional (PDRR).

La Reunión Especializada para la Agricultura Familiar constituye una plataforma particular que reúne organizaciones nacionales de productores familiares y representantes de los gobiernos de los mismos países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay, Uruguay). Funciona desde 2004 con el objetivo de generar un marco de políticas públicas regionales para la agricultura familiar. En 2024 se reunieron en Montevideo para el Ciclo de Intercambios sobre Acceso a la Tierra en el Mercosur (Gonzales, 2020).

Una coordinación continental fue creada con la Alianza por la Soberanía Alimentaria de los Pueblos de América Latina y el Caribe. En su Tercera Conferencia Continental en Santiago de Chile en 2024, ha reunido 20 organizaciones continentales y regionales miembros y de diversos sectores productores de alimentos de la agricultura familiar, campesina, pastores, pescadores artesanales, recolectores, jóvenes, mujeres, y, Pueblos Indígenas, con más de 60 delegados y delegadas de 16 países de la región.

Figura 3. Principales confederaciones regionales de OPP en América Latina

#### Organización regional de diversas confederaciones de organizaciones nacionales



- **COPROFAM**-Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado.
- **CLOC Via Campesina** - Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo
- **MAELA** - Movimiento Agroecológico Latinoamericano y del Caribe
- **CLAC** - Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños(as) Productores(as) y Trabajadores(as) de Comercio Justo

#### Coordinación continental :



Alianza por la Soberanía Alimentaria de los Pueblos de América Latina y el Caribe

## 2.4. En Europa: Tensiones entre OP de representación y OP por cadenas/productos

El COPA - Comité de las Organizaciones Profesionales Agrícolas reúne 60 organizaciones países de la UE y 36 de otros países de Europa. Junto con la COGECA (Confederación general de las cooperativas agrícolas, representa cooperativas agroalimentarias, forestales y de pesca de Europa) el COPA representa los agricultores europeos junto a la Comisión Europea (C E) y otras instituciones. En los últimos años aparecieron tensiones con las organizaciones transnacionales especializadas por cadena de un lado y organizaciones ligadas a los territorios (promoviendo indicaciones de calidad o geográficas) del otro lado. Hrabanski (2010) identifica dificultades del COPA para representar de manera unánime a los agricultores europeos. "Incapaz de representar a los productores orientados al ordenamiento del territorio, el COPA no puede frenar la tendencia de la representación agrícola a organizarse por productos y/o por cadenas". Las evoluciones de la PAC, con la división entre explotaciones competitivas orientadas al mercado mundial y otras que se orientan hacia producciones de calidad específica o hacia otros sectores de actividad, han concurrido a la fragmentación de la representación agrícola en Europa.

Ciertas OP territoriales y por producto son críticas de los efectos de la PAC (concentración tierra, industrialización y exportación producción, pérdida de calidad de los alimentos y de soberanía alimentaria) e hicieron alianzas con las OP de agricultura familiar campesina ligadas a la Via Campesina La ECVC (Coordinadora Europea Vía Campesina) - reúne más de 30 organizaciones nacionales.



## 3. Proposiciones y recomendaciones

### 3.1. Recomendaciones para las políticas públicas

Las recomendaciones siguientes no son ni retóricas, ni imposibles o extremadamente difíciles a implementar. De hecho, ya existen por parte o puntualmente en determinados países o territorios. La principal función de las organizaciones de agricultores familiares siendo fornecer, facilitar o administrar bienes y recursos comunes, es esencial que existen medidas, reglamentos y herramientas de políticas públicas que contribuyen a la conservación, protección o al acceso a tales bienes o recursos.

En primer lugar, se trata de garantizar la permanencia o manutención de bienes y recursos comunes

Es el caso de las medidas de titulación y garantías de uso de las tierras individuales o privadas, pero también de las tierras comunes o colectivas y de los recursos correspondientes. Programas existen en muchos países del Sur, pero en la mayoría de los casos carecen de presupuesto y personal dedicado. Los pocos que funcionan en América Latina dependen generalmente de financiamientos de la cooperación internacional.

La legislación o las políticas tienen que garantizar tanto el acceso, como los derechos de uso o de manejo de la tierra y de los recursos naturales en forma individual como asociativa o colectiva. Cuando la tierra o las infraestructuras de pequeños agricultores ya están privatizadas o atribuidas individualmente, se puede implementar formas de producción en grupo que mantienen el carácter familiar, como los Grupos de Agricultores Explorando en Común (GAEC) o los Agrupamientos de Tierras Agrícolas (GFA o otras modalidades) funcionando en países de Europa (Courdin et al, 2025).

Es necesario que existen también modalidades de crédito adaptadas para financiar bienes comunes.

Para eso, el fortalecimiento de capacidades de las organizaciones de productores tiene que incluir la gestión de organizaciones, incluyendo la gestión humana y social, la gestión del acceso a políticas públicas, a las herramientas de comunicación y de comercialización, en particular para jóvenes y mujeres.

*En segundo lugar, es necesario adaptar las diversas normas (jurídicas, sanitarias, de certificación de calidad) a las especificades de los emprendimientos de las organizaciones de la A F*

Hay dispositivos que funcionan, por veces desde decenas de años en América Latina en materia de comercialización de productos de la agricultura familiar y campesina, mediante sus organizaciones. Se trata de los sistemas participativos de garantía de calidad, como la certificación orgánica participativa (en Costa Rica), de certificación de comercio justo (varios países) o de garantía agroecológica por organismos de control social (Brasil). Lo mismo vale para la certificación de origen (geográfica, territorial) o de procesamiento de los productos (sellos, marcas, etc.). Es el caso de la adaptación de las normas técnicas y sanitarias para las unidades de procesamiento de productos de pequeña escala a la imagen de lo que se ha logrado en el Estado de Santa Catarina en Brasil (EPAGRI,2021).

Es el caso de los precios garantidos para las compras públicas de alimentos a los agricultores familiares a través de grupos u organizaciones, hoy difundidas desde Brasil en varios países de América Latina, más todavía con programas y recursos insuficientes.

Finalmente, los apoyos en materia de financiamiento (modalidades de crédito o de subsidio) solo serán eficientes si también adoptan normas amigables, adaptadas y no burocráticas en términos de acceso, de herramientas o plataformas digitales, de funcionamiento como de fiscalización.

### ***3.2. Propositiones para la investigación-acción***

Hoy en día, la investigación en ciencias sociales poco trata de las cuestiones rurales o agrícolas, y menos aún de las organizaciones profesionales y de los movimientos sociales de este sector (Bizikova et al, 2020). Este es claramente el caso en Europa y Norteamérica, donde este segmento se ha convertido en una minoría demográfica. Pero también es el caso en América Latina, incluso en países con una larga historia de sociología agraria como Argentina, Brasil y México. La primera consecuencia directa de esta desvinculación es que la investigación académica, y las ciencias sociales en general, siguen utilizando y transmitiendo una visión muy distorsionada o idealizada de estos movimientos sociales rurales. No es raro ni anormal que la investigación se quede atrás en su capacidad de análisis en tiempo real de los hechos sociales, pero durante nuestra investigación exploratoria sobre el tema, pudimos percibir que lo mismo ocurría muchas veces con los propios políticos y dirigentes de los movimientos

sociales. Varios de ellos admiten sentir ese desfase, es decir, la impresión o la certeza de seguir transmitiendo una imagen, un discurso, en definitiva, un relato de sus movimientos y organizaciones, que ya no corresponde con los hechos, con las ideas, las prioridades, las palabras de sus bases sociales. Esta discrepancia se ha verificado con respecto a los movimientos sociales agrarios clásicos (sindicatos y federaciones de agricultores familiares y patronales), las cooperativas agrarias y de servicios, los colectivos y movimientos ambientalistas, y también en el seno de los movimientos de la agroecología, de la producción orgánica y de los sin tierra. Lo mismo estamos observando en Europa y África, ciertas veces con un grado mayor de desconexión con la realidad. Las organizaciones de productores familiares se enfrentan a nuevos retos relacionados con los efectos, a veces brutales, de cambios rápidos y profundos: riesgos climáticos, reducción de las políticas de apoyo a la agricultura familiar, transformación de las herramientas digitales, nuevas formas de comercialización y alianzas con los consumidores urbanos, renovación generacional y lugar de la mujer, etc.

Ante estos retos, es necesario reinventar las estrategias y herramientas de acción colectiva que esas organizaciones han movilizad hasta ahora en torno a otras temáticas. Ninguna de ellas dispone por sí sola del tiempo y de los recursos necesarios. El mundo de la investigación y el de los gestores de políticas públicas tampoco disponen de soluciones fáciles ni respuestas universales a estos problemas. Por lo tanto, es urgente una cooperación entre esos actores que enfrentan retos similares y que tienen en sus manos parte de las soluciones.

A partir de esta doble constatación, me parece importante proponer acciones de investigación acción:

- a tres niveles: regional, nacional y territorial
- mediante diagnósticos colaborativos de las principales organizaciones profesionales rurales y ambientales
- con un proceso territorialmente diferenciado a nivel local, basado en un diálogo entre investigadores y organizaciones para responder a las necesidades de los actores locales.

**El objetivo general** a debatir podría ser, por ejemplo, compartir la comprensión de los hechos y la situación actual, así como las cuestiones, expectativas y demandas de las organizaciones, las convicciones y valores que las impulsan y sus traducciones concretas u operativas en términos de registros y repertorios de acción. Entre los factores que deben analizarse figuran también temas como i) el potencial de la acción colectiva frente al cambio climático, ii) las dimensiones concretas de la transición alimentaria y agroecológica frente a nuevas narrativas como la ecologización de los discursos y de ciertas políticas públicas, o las demandas de los consumidores, iii) el impacto de las redes sociales digitales en los últimos años, entre otros.

#### **Posibles objetivos específicos**

- 1) Revisar y representar las trayectorias evolutivas de las OPP en los últimos 20 a 30 años a escala nacional y/o territorial;
- 2) Actualizar y compartir conocimientos sobre las características actuales de las bases sociales de estas organizaciones; sus proyectos y demandas;
- 3) Analizar e informar (a través de diversas prácticas pedagógicas o de capacitación) esas OPP a partir de los resultados de la investigación-acción;
- 4) Para aquellas organizaciones que lo deseen, examinar las tendencias y los posibles escenarios de cambio, mediante ejercicios de prospectiva participativa.

## Método propuesto

- Crear un consejo/comité de orientación técnico-científica y de dirigentes de OP;
- Reunir un panel de investigadores y actores de las organizaciones para elaborar diagnósticos nacionales y regionales (trayectorias, principales características, estrategias y expectativas);
- Trabajar a nivel local para seguir desarrollando estos diagnósticos, utilizando un proceso de investigación-acción para las organizaciones que lo deseen, o un proceso de consulta;
- Aprovechar los resultados obtenidos en términos de formación para los equipos de las organizaciones, los investigadores, gestores y políticos locales implicados en los procesos;
- Proponer a los actores y organizaciones locales la construcción de escenarios y tendencias de desarrollo mediante ejercicios participativos de prospectiva, y elaborar planes de acción a escala local o territorial.

## Referencias

- Agarwal, S., & Goyal, S. K. (2022). Progression of farmer producer organisations in India. *The Indian Journal of Agricultural Sciences*, 92(12), 1490-1495.
- Ahoudjo Konan S. (2025) Collective Action and the Transformation of Food Value Chains in Sub-Saharan Africa: Insights from the Rice Sector in Côte d'Ivoire and Ghana. PhD Thesis in Economy. University of Montpellier. EDEG
- Banerji A., Cull R., Demirguc-Kunt A., Djankov S., Dyck, A., Roumeen I. et al. (2002) *World development report 2002 : building institutions for markets* World development Report, Washington, DC : World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/850161468336075630>
- Berdegue J.A.; Modrego Bonito F. (2012) De Yucatan a Chiloé. Dinámicas territoriales en América Latina, Buenos Aires, Teseo, Rimisp , IDRC-CRDI
- Bizikova, L., Nkonya, E., Minah, M. et al. (2020) A scoping review of the contributions of farmers' organizations to smallholder agriculture. *Nat Food* 1, 620–630 (2020). <https://doi.org/10.1038/s43016-020-00164-x>
- Blein, R. Coronel C. (2013) Les organisations de producteurs en Afrique de l'Ouest et du Centre : attentes fortes, dures réalités, Paris, FARM. Série Etudes, février 2013
- Bosc P.M., Eychenne D., Hussein K., Losch B., Mercoiret M. R., Rondot P., Mackintosh-Walker S. (2002) The role of rural producers organizations in the World Bank rural development strategy. Washington : World Bank (Rural development strategy background paper : World Bank, 8)
- Buzogány, A., Mohamad-Klotzbach, C. (2021) Populism and nature—the nature of populism: New perspectives on the relationship between populism, climate change, and nature protection. *Z Vgl Polit Wiss* 15, 155–164 (2021). <https://doi.org/10.1007/s12286-021-00492-7>
- Caron P. , Lecotty T. (2006) A review of the different concepts of multifunctionality and their evolution. Antony : CEMAGREF, 179 p.
- Chirwa, E. W., J. Kydd (2005) Farmer Organisations for Market Access. Principles for Policy and Practice. FOM Project, London, DFID.
- Courdin V. & Sabourin E. (2018) Continuidad y renovación en la acción colectiva de los ganaderos familiares del Litoral Noroeste de Uruguay. *Eutopía* (13), dossier Cambios y continuidades en las organizaciones rurales : 11-32. <https://doi.org/10.17141/eutopia.13.2018.3290>
- Courdin, V. ; Camors, V. ; Sabourin, E. (2025) Crossed views on land policies in Uruguay and France: What challenges do the current agrarian dynamics pose?, *Journal of Rural Studies*, V. 118, 2025, N°103690, <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2025.103690>

- EPAGRI (2020) Evolução recente das agroindústrias familiares em Santa Catarina: Análise a partir dos levantamentos realizados pela Epagri em 2010 e 2017. Florianópolis: Epagri, 2020. Epagri Documentos, 323)
- Ezzine de Blas, D., Le Coq J.F., Guevara A. (2012) Los pagos por servicios ambientales en América Latina : gobernanza, impactos y Perspectivas, México : Universidad Iberoamericana & Red PP-AL
- FAO (2021) Las cooperativas en América Latina y el Caribe Motor para la transformación de los sistemas agroalimentarios. 2021 <https://www.fao.org/4/t3666s/t3666s04.htm>
- FAO. 2010. A review of existing organizational forms of smallholder farmers' associations and their contractual relationships with other market participants in the East and Southern African regions, por N. Pool. FAO.
- Farrington, J., & Lewis, D. J. (2014). Non-governmental organizations and the state in Asia: Rethinking roles in sustainable agricultural development. Routledge.
- García Azcárate T.; Langreo Navarro, A. 2019. Agricultura familiar y cooperativismo: Una realidad y una prioridad. Fundación de Estudios Rurales Anuario 2019 pp 83-88
- Gentil D., Mercoiret M.R. (1991) Y a-t-il un mouvement paysan en Afrique noire ?, *Revue Tiers-Monde*, tome XXXII, n° 128, 1991.
- Guérin I., Marius-Gnanou K., Pairault T., Servet J.M. (2005), La Microfinance en Asie : entre traditions et innovations, Karthala, Paris.
- González, L. 2020. "Del predio a la región: La participación de las organizaciones de la agricultura familiar en la REAF." *Revista Brasileira de Planejamento e Desenvolvimento*, V.9 (5). <http://dx.doi.org/10.3895/rbpd.v9n5.13516>
- Gow D.; Frankenhoff J. 1994. Local Government and Participation, Participation Sourcebook Technical Paper, working draft, World Bank, Washington, D.C., April 1994.
- Hamamouche M, Faysse N, Kuper M, Lejars C, Errahj M, Kadiri, Z et al (2023) Local development organisations in Saharan regions of North Africa: Expanding horizons. *Journal of International Development* 35(1): 79-96. <https://doi.org/10.1002/jid.3675>.
- Haubert M., (1981) De la tradition communautaire à la modernité coopérative : évolution, greffage ou récupération ? *Revue Tiers-Monde*, 88 : 789-808.
- Hentschel J., (1994) "Does Participation Cost the World Bank More? Emerging Evidence", HRO-Working Papers, No. 31, World Bank, Washington, D.C., June 1994.
- Hrabanski M. (2010) Le syndicalisme agricole européen : vers une disjonction entre les organisations professionnelles et les associations spécialisées ? *Economie rurale* (317) : 17-26.
- IICA 2021. Las cooperativas tienen un papel central para la sostenibilidad de los sistemas alimentarios <https://iica.int/es/press/noticias/las-cooperativas-tienen-un-papel-central-para-la-sostenibilidad-de-los-sistemas>
- Jacob J.P. & Lavigne-Delville P. (dir) (1995) Les associations paysannes en Afrique. Organisation et dynamiques. Paris : Karthala.
- Jingzhong Ye & Lu Pan (2016) Concepts and realities of family farming in Asia and the Pacific *International Policy Centre for Inclusive Growth* (IPC-IG) Working Paper No. 139 <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/06920fee-8cf8-4fb8-8b29-f7bea68a7683/content>
- Kaaria, S., Osorio, M., Wagner, S., Gallina, A. (2016). Rural women's participation in producer organizations: An analysis of the barriers that women face and strategies to foster equitable and effective participation. *Journal of Gender, Agriculture and Food Security*, 1(2), 148-167.
- Lavigne-Delville Philippe (1998) Quelles politiques foncières pour l'Afrique rurale ? Réconcilier pratiques, légitimité et égalité. Paris : Karthala, 744 p. (Economie et développement)
- Lockwood, M. (2018) Right-wing populism and the climate change agenda: exploring the linkages. *Environmental Politics*, 27(4), 712–732. <https://doi.org/10.1080/09644016.2018.1458411>
- Ma, W., Marini, M.A., Rahut, D.B. (2023) Farmers' organizations and sustainable development: An introduction. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 94(3), 683-700.
- Magha M.-I. (2010) « Mouvement paysan ouest-africain : entre efficacité et fragilité », *Alternatives Sud*, vol. 17, n° 243, Cetri.

- Malik, S., & Kajale, D. (2024). Empowering small and marginal farmers: Unveiling the potential and addressing obstacles of farmer producer organizations in India. *Research on World Agricultural Economy*, 5(1), 32-47
- Markelova, H. y Meinzen-Dick, R. (2009) Collective action for smallholder market access. Resumen de Políticas n° 6. Washington, DC, CAPRI-CGIAR. [www.capri.cgiar.org/pdf/polbrief\\_06.pdf](http://www.capri.cgiar.org/pdf/polbrief_06.pdf)
- Mees, M., Morel, D. et Diop, P. (2019) Les organisations paysannes, un nouvel acteur des politiques agricoles en Afrique de l'Ouest ? *RECMA*, N° 352(2), 109-117. <https://doi.org/10.3917/recma.352.0109>
- Meinzen-Dick R., Zwarteveen M. (1998) Gendered participation in water management: Issues and illustrations from water users 'associations in South Asia. *Agriculture and human values*, 15, 337-345.
- Mercoiret M. R. (2006) Regards croisés sur le passé, le présent, l'avenir des OP... : Questions posées à Marie-Rose Mercoiret..). *Grain de Sel* (34-35) : 48. <https://www.inter-reseaux.org/publication/34-35-numero-special-10-ans-agricultures-dafrrique-de-louest-un-paysage-qui-se-redessine>
- Mercoiret, M. R., & Mfou'ou, J. M. (2006). Rural Producer Organizations (RPOs), empowerment of farmers and results of collective action. In Paris Workshop on Rural Producer Organizations, World Bank (pp. 30-31).
- Mercoiret M. R., Pesche D., Bosc P. M. (2008). Rural producer organizations (RPOs) for pro-poor sustainable development. *Report of the Paris 2008 Workshop*, Montpellier, CIRAD, 2008 - documents.worldbank.org
- Mikolajczyk, S., Mikulcak, F., Thompson, A., Long, I., (2021) Unlocking smallholder finance for sustainable agriculture in Southeast Asia. Berlin: WWF Germany Ed. Climate Focus and WWF.
- Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté Alimentaire (2025) Organisation économique : les organisations de producteurs, Paris : MASA, 13/03/2025 <https://agriculture.gouv.fr/organisation-economique-les-organisations-de-producteurs>
- Moustier , P. Nguyen Thi Tan Loc (2010). The Role of Farmer Organisations in Marketing Periurban 'Safe Vegetables' in Vietnam *Urban Agriculture magazine*, N° 24, Sept 2010, pp 50-55
- OIT (2005) Guidelines for Cooperative Legislation, 2nd edition , Ginebra: 2005 [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed\\_emp/—emp\\_ent/documents/publication/wcms\\_094045.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed_emp/—emp_ent/documents/publication/wcms_094045.pdf)
- Onumah, G., Davis, J., Kleih, U., & Proctor, F. (2007). Empowering smallholder farmers in markets: Changing agricultural marketing systems and innovative responses by producer organizations.
- Pesche, D., & Losch, B. (2016). The progressive participation of rural producer organizations in the policy debate: Lessons from the experience of West Africa. In *Cooperatives, economic democratization and rural development* (pp. 25-47). Edward Elgar Publishing.
- Prakash, D. (2001). Challenges and Development Issues Before the Agricultural Cooperatives and Farmers' Organisations in Asia. International Cooperative Alliance, New Delhi.
- Prévost H., Santana V. (2022) Femmes rurales en mouvement : une démarche épistémologique féministe décoloniale au moyen du film participatif » *Participations*, 2022/1, 32 : 183-211.
- Rondot P., Collion M. H. (2001). Agricultural producer organizations : their contribution to rural capacity building and poverty reduction. Washington : World Bank,. *Proceedings International Workshop on Strengthening Producer Organizations*, Washington, USA, 28-30/06/1999, 81p. <http://documents.worldbank.org/curated/en/111471468740104722/Agricultural-producer-organizations-their-contribution-to-rural-capacity-building-and-poverty-reduction>
- Sabourin E. (2011). *Sociedades e organizações camponesas: uma leitura através da reciprocidade*. Porto Alegre, Editora da UFRGS, serie Estudos Rurais, 270p. <http://www.livraria.ufrgs.br/ExibeProduto.aspx?codproduto=15128>
- Sabourin E., Craviotti C., Milhorance C, (2020) « The Dismantling of Family Farming Policies in Brazil and Argentina », *International Review of Public Policy*, 2,1: 45-67, <https://doi.org/10.4000/irpp.799>
- Sautier D., Biénabe E. 2005, The role of small-scale producers' organisations in addressing market access In : *Beyond agriculture - making markets work for the poor* Almond F.R. , Hainsworth S.D. (eds.). Londres : R.U 28/02 -02/03/2005.

- Shiferaw, B., Hellin, J., & Muricho, G. (2011). Improving market access and agricultural productivity growth in Africa: What role for producer organizations and collective action institutions?. *Food security*, 3, 475-489.
- Singh, S. (2016). "Chapter 4: Smallholder organization through farmer (producer) companies for modern markets: experiences of Sri Lanka and India". In *Cooperatives, Economic Democratization and Rural Development*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. Retrieved Feb 27, 2025, from <https://doi.org/10.4337/9781784719388.00011>
- Tagat, V., & Tagat, A. (2016). The potential of farmer producer organizations in India. *Available at SSRN* 2972488.
- Urbano D., Felix C., Aparicio S. (2021) Informal institutions and leadership behavior in a developing country: A comparison between rural and urban areas, *Journal of Business Research*, V. 132, 2021 : 544-556, ISSN 0148-2963, <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.073>
- Woods, M. (2008). Social movements and rural politics. *Journal of rural Studies*, 24(2), 129-137.
- World Bank (2021) Realizing Scale in Smallholder-Based Agriculture: Policy Options for the Philippines. World Bank, Washington, DC. <http://hdl.handle.net/10986/35982>