

## PRESENTACIÓN

Paulo Freire Vieira<sup>1</sup>  
Claire Cerdan<sup>2</sup>

Este nuevo dossier INTERthesis focaliza uno de los tópicos esenciales del debate actual sobre la *dimensión territorial* de las nuevas estrategias de desarrollo sensibles al agravamiento de la crisis socioecológica global, a saber: los desafíos ligados a la activación y a la integración en red de *sistemas agroalimentarios localizados*.

Para su composición fueron reunidas algunas de las contribuciones presentadas y debatidas durante el *VI Congresso Internacional sobre Sistemas Agroalimentares Localizados – Os SIAL face às oportunidades e desafios do novo contexto global*, realizado en la ciudad de Florianópolis del 21 al 25 de mayo de 2013. Este evento fue promocionado por la Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC) y por el Centro de Cooperación Internacional en Pesquisa Agronómica para el Desarrollo (CIRAD). De la organización de las conferencias, mesas redondas y talleres participaron, además de la UFSC y del CIRAD, la Empresa de Pesquisa Agropecuária e Extensão Rural de Santa Catarina (EPAGRI), la Universidade do Estado de Santa Catarina (UDESC), en conjunto con instituciones de pesquisa y educación con sede en otros estados (UFMG, IEA/SP, UFS, UFRGS), y también socios argentinos y mexicanos vinculados a la RED SIAL latinoamericana.

La problemática en cuestión se encuentra en el orden del día, dentro y fuera del ambiente académico. En el decorrer de las últimas tres décadas, el concepto de *desarrollo territorial* viene imponiéndose cada vez más en el debate internacional

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias Políticas por la Ludwig-Maximilians-Universität München, Alemania. Profesor titular del departamento de sociología y ciencias políticas de la Universidade Federal de Santa Catarina e investigador del CNPq. Coordina el Núcleo Interdisciplinar de Meio Ambiente e Desenvolvimento, vinculado al Programa de Pós-graduação em Sociologia Política de la Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, SC, Brasil. E-mail: [vieira.p@cfh.ufsc.br](mailto:vieira.p@cfh.ufsc.br)

<sup>2</sup> Doctora en Geografía Humana, Económica y Regional por la Universidad de Paris-Nanterre, Francia. Profesora del Departamento de Zootecnia de la Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, SC, Brasil. Investigadora del Centro de Cooperação Internacional em Pesquisa Agrônômica para o Desenvolvimento (CIRAD), Francia. E-mail: [claire.cerdan@cirad.fr](mailto:claire.cerdan@cirad.fr)

sobre estrategias alternativas de regulación de las economías modernas. En el escenario de incertidumbres y controversias generadas por el agravamiento de la crisis global – una crisis al mismo tiempo socioeconómica, sociocultural, sociopolítica y socioecológica - en varios contextos regionales han emergido nuevas prácticas de dinamización socioeconómica que desafían a las concepciones y a los análisis tradicionales del desarrollo. Estas prácticas evidencian la necesidad de una incorporación más amplia y rigurosa de las dimensiones históricas y, sobre todo, espaciales en la ponderación de las condiciones de viabilidad de nuevas estrategias *ascendentes* (endógenas, o *bottom-up*) de desarrollo rural y urbano, ahora en un escenario de modernización *post-fordista* (PECQUEUR; VIEIRA, 2013).

En la interpretación de este fenómeno sin duda singular cabe un lugar de destaque al papel pionero desempeñado por varios economistas y sociólogos italianos en rescate de las experiencias de *industrialización difusa* en Italia, ya en el final de los años 1970. De hecho, los estudios focalizando el proceso de dinamización socioeconómica de la “Tercera Italia” marcaron profundamente la evolución posterior de esas ideas (BAGNASCO, 1977; BRUSCO, 1982). Como se sabe, estos estudios rehabilitaron el concepto-clave de *distrito industrial*, introducido por Alfred Marshall en el crepúsculo del siglo XIX. A partir de la década de 1980, se intensificó la investigación comparativa de nuevos *sistemas de producción flexible*, considerados como productos de dinámicas territoriales autónomas, pero no autárquicas. La intención era generar nuevos impulsos para una revisión de los enfoques dominantes de ordenamiento espacial, en el interior de las iniciativas orientadas a la fundamentación de una *economía territorial* (BECATTINI, 1992; COURLET, 2001; PECQUEUR, 2006).

Como resalta Bernard Pecqueur (1987), el *espacio-territorio* se diferencia del *espacio-lugar* por su “construcción” a partir del dinamismo creador de los individuos que en él habitan. En ese sentido, la noción de *territorio* pasa a ser utilizada para designar un proceso endógeno de *creación colectiva e institucional*. Esta noción evidencia el potencial contenido en relaciones no exclusivamente mercantiles, teniendo en vista la cobertura de las necesidades básicas (materiales e intangibles) de las comunidades locales. Además, esta noción no debería ser identificada con una determinada escala geográfica de coordinación entre actores, sino que se refiere a la consideración de una dimensión que se sitúa entre el individuo y los sistemas productivos nacionales, en términos de un tipo peculiar y altamente

innovador de auto-organización cooperativa de actores sociales a nivel local. En ese sentido, estos actores se muestran sensibles a la adopción de nuevas formas de valorización productiva de los así llamados *recursos territoriales* en sus territorios (GUMUCHIAN; PECQUEUR, 2007).

En el rol de esos procesos marcados por la intencionalidad de los actores locales están incluídas, entre otras dimensiones, la creación de nuevas formas de *reciprocidad económica*, nutridas por la formación de un tejido social especialmente cohesivo y cooperativo; la estructuración de *sistemas productivos locales* en zonas rurales, integrados en *redes* de pequeñas y medianas empresas que trascienden la esfera de las relaciones puramente mercantiles y develan nuevos tipos de actividad no agrícola en el medio rural; y la investigación de nuevos acuerdos institucionales auténticamente descentralizados, orientados hacia la maduración progresiva de *sistemas de gobernanza territorial*.

No obstante, la relevancia y el indiscutible potencial heurístico contenido en esos análisis dejaron generalmente al descubierto, o colocado en segundo plano, una evaluación rigurosa de las coacciones, de las oportunidades y de los impases asociados a las evidencias de una *crisis socioecológica* históricamente inédita y de dimensión planetaria. Las referencias ocasionales al síndrome de degradación intensiva de los sistemas de soporte de la vida en la biosfera continúan movilizando – en general – interpretaciones reduccionistas del potencial contenido en el concepto de *desarrollo sostenible* – entendido como un objetivo a ser alcanzado en escala mundial. De esta forma, vienen tornándose cada vez más evidentes los riesgos de *desvío economicista y tecnocrático* en la gestión de las relaciones entre el enfoque territorial de desarrollo y la búsqueda de enfrentamiento consecuente de las causas estructurales de la crisis socioecológica. En otras palabras, la fuerza de inercia de la *ideología economicista* (BOURG, 1996; DUPUY, 1980, 2002) puede llegar a comprometer seriamente la consistencia de las iniciativas en curso – todavía muy embrionarias – de promoción del enfoque híbrido de *desarrollo territorial sostenible*.

Más recientemente, a partir del inicio de la década de 1990, la irrupción del concepto de *sistemas agroalimentarios localizados* (MUCHNIK; SAUTIER, 1998) colocó en foco un proceso de activación y fortalecimiento institucional de concentraciones geográficas de agroindustrias rurales, entendidas como poderosos impulsos de esas nuevas dinámicas territoriales de desarrollo. Este concepto emergió en el centro de la profundización de los estudios sobre distritos industriales,

sistemas productivos locales integrados y *clusters*. En otras palabras, el énfasis pasó a recaer en el estímulo a la producción agroalimentaria con *identidad cultural*, “en territorios marcados por complejas articulaciones *territorios-actores-sistemas-de-innovación* y por un ensamblado creciente de las relaciones rural-urbanas” (BOUCHER; ORTEGA; LEGLISE, 2012, p.6; REQUIER-DESJARDINS, 2007). El telón de fondo de este debate – que ha evolucionado sobremanera desde entonces - permanece marcado por las problemáticas de la *endogeneidad* de las dinámicas de desarrollo, de la así llamada *economía de proximidad*, del *combate a la pobreza* en zonas rurales, de la promoción de la *multifuncionalidad agrícola*, de la *cualificación* de productos vinculados al territorio y de la búsqueda de *seguridad alimentaria* – ahora en un escenario conflictivo de agudización de la crisis global.

El dossier está estructurado en dos partes. En la primera parte, ofrecemos algunos elementos para una reflexión actualizada sobre los *fundamentos conceptuales, teóricos y metodológicos de los enfoques de Desarrollo Territorial, Desarrollo Territorial Sostenible y Sistemas Agroalimentarios Localizados*.

El texto de Bernard Pecqueur (*Desarrollo territorial. Un nuevo enfoque de procesos de desarrollo para las economías de los países en desarrollo*) ofrece una caracterización sucinta de los trazos más esenciales del modelo de *desarrollo territorial* y destaca los presupuestos para su aplicación consistente con la realidad de los países del Sur.

Seguidamente, Claude Courlet (*Los sistemas productivos localizados: de la definición al modelo*) se concentra en la elucidación del concepto de *sistema productivo localizado*, entendiéndolo como un componente esencial del enfoque *standard* de desarrollo territorial.

Por su vez, Gerardo Torres Salcido (*Sistemas agroalimentarios localizados. Innovación y debates desde América Latina*) ofrece una imagen panorámica de las investigaciones más recientes centradas en la problemática de los *sistemas agroalimentarios localizados*. El autor caracteriza este enfoque como un método innovador para intentar comprender las posibilidades y obstáculos a la experimentación con *dinámicas territoriales* en un escenario de globalización asimétrica. Para tanto, insiste en el reconocimiento de las condiciones específicas que limitan su aplicación en el contexto actual de evolución de los países latinoamericanos.

En esta misma sintonía, Denis Requier-Desjardins (*Sistemas agroalimentarios localizados y calificación: una relación compleja*) coloca en foco la necesidad de una reflexión profundizada sobre mecanismos de gestión del patrimonio natural y cultural en la gestión del enfoque híbrido de desarrollo territorial sostenible actualmente. Además, su texto problematiza los riesgos de exclusión social que continúan permeando los procesos de activación de sistemas agroalimentarios localizados en los más diversos contextos regionales.

Cerrando la primera parte, Paulo Freire Vieira (*Del desarrollo local al ecodesarrollo territorial*) destaca, por un lado, la necesidad de hacer avanzar la construcción del enfoque territorial - y por implicación del modelo SIAL - por vía de la internalización de la variable socioecológica. Para tanto, explora las relaciones de complementariedad abarcando este enfoque y la trayectoria de reelaboración progresiva del modelo “clásico” de *ecodesarrollo* – que surgió en ocasión de los preparativos para la Conferencia de Estocolmo, en 1972. Además, el autor sugiere una estrategia de experimentaciones coordinadas con este enfoque híbrido que apela a un proceso, todavía muy poco ejercitado, de integración de *colectivos transdisciplinarios de investigación-acción-formación* en “*regiones-laboratorio de ecodesarrollo territorial*”.

En la segunda parte de este dossier, pueden ser encontradas las síntesis de tres estudios de caso realizados recientemente en dos estados de la región sur de Brasil. En el escenario actual de la zona costera catarinense, el artículo firmado por Claire Cerdan y Mariana Aquilante Policarpo (*Sinergías y conflictos entre dinámicas territoriales de desarrollo en el litoral del estado de Santa Catarina*) enfoca las diversas dinámicas territoriales de desarrollo en curso y sus múltiples efectos en términos socioeconómicos, socioculturales, sociopolíticos y socioecológicos.

A su vez, en la contribución de Suzana Maria Pozzer da Silveira (*Red Ecovida de Agroecología: ¿una innovación estratégica para el desarrollo territorial sostenible en la zona costera catarinense?*) pueden encontrarse los resultados de un análisis del perfil de esta innovación sociotécnica hasta el momento. La línea de argumentación adoptada revela al mismo tiempo el potencial y las limitaciones de las experiencias de la creación en red de sistemas agroalimentarios localizados en el estado de Santa Catarina – desde el punto de vista de las duras exigencias planteadas por la consolidación de dinámicas territoriales de desarrollo sostenible en el actual estado de evolución de nuestro País.

El último artículo, firmado por Sandra Mara S. Bánkuti, Ferend I. Bánkuti y Melise D.M. Bouroullec (*Incentivos para la certificación fairtrade: estudio de caso de la producción de naranjas en el estado de Paraná, Brasil*), ofrece una reflexión original sobre percepciones y actitudes relacionadas con la adopción de principios del *comercio justo* en comunidades de productores de naranjas situadas en la región nordeste del estado de Paraná. Los autores evalúan en qué sentido este proceso ha generado resultados económicos, sociales y ambientales positivos en la región investigada.

Esperamos que la difusión de estas ideas en el ámbito académico pueda contribuir positivamente para afinar la percepción del sentido y de la magnitud de esta estrategia aún incipiente de reorientación paradigmática de las investigaciones sobre el fenómeno del desarrollo – y que apela a una profunda transformación del accionar ético en estos tiempos de crisis global.

## REFERENCIAS

BAGNASCO, A. **Tre Italy. La problematica territoriale dello sviluppo economico italiano.** Bologna: Il Mulino, 1977.

BECATTINI, G. Le district marshallien: une notion socio-économique. In: BENKO, G.; LIPIETZ, A. **Les régions qui gagnent. Districts et réseaux: les nouveaux paradigmes de la géographie économique.** Paris: PUF, 1992. p. 35-55.

BOUCHER, F.; ORTEGA, A.E.; LEGLISE, M.R.P. (Coords.) **Sistemas agroalimentarios localizados en América Latina.** México: Red Sial, 2012.

BOURG, D. **Les scénarios de l'écologie.** Paris: Hachette, 1996.

BRUSCO, S. The Emilian model: productive decentralization and social integration. **Cambridge Journal of Economics**, v. 6, n.2, p. 167-184. 1982.

COURLET, C. **Territoires et régions : les grands oubliés du développement économique.** Paris: L'Harmattan, 2001.

DUPUY, J.P. **Introdução à crítica da ecologia política**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1980.

DUPUY, J.P. **Pour un catastrophisme éclairé. Quand l'impossible est certain**. Paris: Seuil, 2002.

GUMUCHIAN, H.; PECQUEUR, B. **La ressource territoriale**. Paris: Economica, 2007.

MUCHNIK, J.; SAUTIER, D. **Systèmes agro-alimentaires localisés et construction de territoires. Proposition d'action thématique programmée**. Paris: CIRAD, 1998.

PECQUEUR, B. **De l'espace fonctionnel à l'espace-territoire: essai sur le développement local**. Grenoble: Université des Sciences Sociales (Thèse de doctorat), 1987.

PECQUEUR, B. A guinada territorial da economia global. **Eisforia**, ano 4(4), p. 81-106. 2006.

PECQUEUR, B.; VIEIRA, P.F. (2013) **La création de ressources territoriales face au défi de l'environnement: une analyse du développement dans un scénario «post-fordiste»**. (No prelo).

REQUIER-DESJARDINS, D. L'évolution du débat sur les SYAL: le regard d'un économiste. Trabalho apresentado no XLIII Colóquio da Associação de Ciência Regional de Língua Francesa, **Les dynamiques territoriales: débats et enjeux entre les différentes approches disciplinaires**. Grenoble-Chambéry, 11-13/07/2007.